

BIJLAGEN

BIJ ONDERZOEKSRAPPORT

BOND TEGEN HET VLOEKEN

JUNI '10

ADVIESBUREAU
SCOMPANY

FLOOR HARMSSEN
LARA JANSEN
KATELIJN SIMONS
THOMAS WOLFF

INHOUDSOPGAVE

1. Situatieanalyse.....	3
2. Probleemanalyse.....	11
3. Enquête.....	14
4. Onderzoeksresultaten fieldresearch.....	19
4.1 Cijfers	
4.2 Grafieken	
4.3 Open antwoorden	
4.4 Open antwoorden gecategoriseerd	
4.5 Wat verstaat een Nederlander onder vloeken?	
4.6 Uitwerking diepte-interviews	
5. Onderzoeksresultaten deskresearch.....	161
5.1 Identiteit en imago	
5.2 Wat maakt een campagne succesvol?	
5.3 Is gedragsverandering door communicatie mogelijk?	
6. Kaartje regio-indeling Nederland.....	171
Bronnen.....	172

1. Situatieanalyse

1.1 Interne analyse

7S model van McKinsey

Waarden

- Religie
- Respect
- Naastenliefde
- Beschaafdheid

De oprichters van de Bond maakten zich zorgen om de omvang van het vloeken in ons land. Ze zagen een toenemende minachting van onverschilligheid voor godsdienst en geloofⁱ. De Bond stelt zich dan ook op de grondslag van Gods Woord en belijdt mitsdien, dat alle vloeken, zowel het gedachteloos als het opzettelijk spottend of godslasterlijk misbruiken van Gods heilige Naam ingaat tegen Gods heilige wet en dat er geen groter zonde is, noch die God meer vertoornt, dan de lastering van Zijn Naamⁱⁱ. Dit is afgeleid van een van de Tien Geboden uit de Bijbel: Misbruik de naam van de HEER, uw God, niet, want wie Zijn naam misbruikt laat Hij niet vrijuit gaan.

Naast de liefde voor Gods naam is in 2003 ook de liefde tot de naaste mens hieraan toegevoegd, door de doelstelling van de Bond uit te bereiden van 'het bestrijden van het grote kwaad van het vloeken' naar 'het bestrijden van het grote kwaad van vloeken, maar ook andere grove taal'. De Bond zet zich nu in voor respectvol taalgebruik in de meest brede zin van het woordⁱⁱⁱ. De motivatie voor hun werk vinden ze in de Bijbel, maar ze weten zich ook gesteund door opvattingen die breed gedragen worden in de samenleving. Het ideaal van de Bond is dat alle Nederlanders respect hebben voor de naam van God, christenen en elkaar.

Strategie

Het doel van de Bond is het bestrijden van kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof taalgebruik. Dit proberen zij op dit moment te bereiken door middel van:

- Gastlessen op basisscholen en middelbare scholen
- Media wijzen op taalgebruik m.b.v. de Vloekmonitor en protestbrieven
- Posters op stations
- Borden
- Voorlichtingsavonden voor ouders
- Promotiemateriaal

De Bond probeert hun doelstelling te bereiken met een positieve benadering zonder een belerende toon te gebruiken. Dit is in strijd met de naam van de Bond, waarin duidelijk het woord 'tegen' wordt gebruikt.

De Bond gaat er vanuit dat vloeken door veel mensen onbewust wordt gedaan. Dit heeft te maken met de ontkerkelijking van Nederland. Steeds meer Nederlanders weten als gevolg van secularisatie nauwelijks wie God is, hoe kunnen ze Zijn Naam dan respecteren? De uitingen van de Bond hebben daarom als doel bewustwording van het vloekgedrag.

Structuur

De Bond tegen het vloeken bestaat uit het bestuur, de directeur en de werknemers: 5 fulltimers, 4 parttimers. Het bestuur bepaalt het beleid, daaronder staat de directeur en daaronder de werknemers. De werkzaamheden van de werknemers zijn onderling verdeelt maar er zijn geen aparte afdelingen.

Naast de werkzaamheden op kantoor zijn er ook werkgroepen actief door het hele land. Deze bestaan uit vrijwilligers die aangestuurd en begeleid worden door een contactpersoon op kantoor. Deze groepen staan naast de organisatie en bestaan voornamelijk uit leden van de achterban van de Bond. Tot slot zijn er ereleden, een onderzoek- en publicatiefonds, en een comité van aanbeveling.

Systeem

- Primaire processen:
 - o Campagnes
 - o Donateurwerving
 - o Vrijwilligers werven
- Secundaire processen:
 - o Ledenadministratie
 - o Financiën (donateurs, giften kerk, gemeenten)
 - o Personeelsbeleid

Stijl

De stijl van de Bond tegen het vloeken bestaat naar eigen zeggen uit:

- Een positieve insteek
- Op een sympathieke manier mensen aan het denken zetten
- De drijfveer komt vanuit de Bijbel
- Het uitstralen van liefde en eerbied voor God

Staf

De werknemers van de Bond tegen het vloeken hebben allen een christelijke achtergrond. Volgens de Bond is dit noodzakelijk om het ideaal dat zij hebben na te streven. Dat vloeken en schelden onbeschaafd zijn is een opvatting die breed gedragen wordt door de samenleving, maar het nastreven van respect voor de naam van God wordt alleen door christenen geambieerd.

Skills

Een belangrijk feit voor de Bond tegen het vloeken is dat zij de enige in haar soort is. Er is geen enkele organisatie met een gelijke doelstelling, van concurrentie is dus ook geen sprake. Het is nog de vraag in hoeverre dit een voor- of nadeel is. Er zijn wel organisaties die werken in hetzelfde werkgebied als de Bond, zoals de Stichting Tegen Zinloos Geweld. Zij strijden ook tegen de verruwing van de samenleving. Deze en andere soortgelijke organisaties zullen echter niet zozeer concurreren met de Bond tegen het vloeken, maar eerder steun aan elkaar hebben door middel van samenwerkingsafspraken.

Naast de monopoliepositie is de idealistische basis van de Bond opvallend. Ze geven zelf aan dat vloeken altijd zal blijven bestaan, net zoals de politie misdaad nooit zal uitroeien. Toch strijdt de Bond voor hun ideaal, naar hun mening zetten zij zich in voor een maatschappelijk doel. Dit geeft veel medewerkers van de Bond een gevoel van zingeving en een verdieping van hun geloof.

1.2 Externe analyse

DESTEP-methode

Demografisch

Vergrijzing

In de leeftijdsopbouw van de inwoners van Nederland zijn twee duidelijke pieken te zien, zowel bij de leeftijd van 40 als 62 jaar. Er is dus sprake van in verhouding grote groep mensen van een hogere leeftijd. Naarmate de tijd vordert zullen deze groepen verschuiven, waardoor er vergrijzing ontstaat. Er komen in verhouding steeds meer oudere mensen in Nederland.

Toename allochtonen

Allochtonen per 1 januari naar geslacht en herkomstgroepering, 2009-2050
Gewijzigd op 17 december 2008.
Verschijningsfrequentie: per twee jaar.

Bevolkingspiramide

Leeftijdsopbouw Nederland 2010



	Geslacht	Mannen en vrouwen		
	Leeftijd	Totaal over alle leeftijden		
	Onderwerpen	Allochtonen bevolking	Niet-westerse allochtonen	Westerse allochtonen
			Totaal niet-westers	Totaal westers
Generatie	Perioden	aantal		
Totaal 1e en 2e generatie allochtonen	2010	3329437	1833282	1496146
	2020	3791349	2163636	1627711
	2030	4237521	2482933	1754583
	2040	4633193	2754884	1878319
	2050	4977035	2978585	1998460
© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen 15-4-2010				

Er wordt verwacht dat er in de toekomst meer anderstaligen zullen wonen in Nederland. Aangezien deze mensen afwijkende taalgebruiken met zich meenemen, zal de taal in Nederland hierdoor beïnvloed worden. Een voorbeeld hiervan is de 'veramerikanisering' van de samenleving.

Economisch

Donaties en giften

De bond tegen het vloeken is een non-profitorganisatie, ook wel een Algemeen Nut Beogende Instelling, en moet dus alle activiteiten doen van geld wat binnen komt van subsidies en/of giften. Omdat vanuit de landelijke overheid geen geld richting de Bond komt moet de Bond het vooral hebben van donaties. In de christelijke wereld is het gebruikelijk dat mensen geld doneren aan goede doelen in de meest brede zin van het woord. Een goed doel kan hierbij verscheidene vormen hebben; van een kerk en/of haar zendingen tot organisaties die zich inzetten tegen abortussen.

Ook de Bond tegen het vloeken is een organisatie waar christenen zich verbonden mee kunnen voelen. Dit blijkt vooral zo te zijn in de rechtse hoek van de christelijke wereld. Dit is een hoek waarvandaan veel geld stroomt naar goede doelen. Het grootste deel van de donateurs van de Bond tegen het vloeken blijkt uit deze hoek te komen aldus dhr. J. Alderliesten.

De grootste inkomsten van de Bond tegen het vloeken zijn de donaties die komen van particulieren. In totaal heeft de Bond 30.000 donateurs, die minimaal 10 euro per jaar doneren. De tweede bron van inkomsten is sponsoring. De laatste bron bestaat uit donaties van kerken die het werk van de Bond een warm hart toedragen. Overigens is het ook mogelijk om de Bond op te nemen in het testament wat een alternatieve methode is om inkomsten te werven.

Het blijkt dus dat de Bond al haar financiële steun krijgt vanuit de christelijke achterban, terwijl de Bond een doelgroep aanspreekt die niet per definitie tot deze groep mensen behoort.

Sociaal-Cultureel

Definities

De Bond tegen het vloeken hanteert twee definities over vloeken. De definitie in enge zin is: "godslasterlijk spreken, de naam van God misbruiken". De definitie in brede zin is: "niet alleen het godslasterlijk spreken, maar ook andere grove taal zoals verwensingen, scheldwoorden en schuttingwoorden^{iv}."

De Bond richt zich vanaf de oprichting in 1917 voornamelijk op het bestrijden van godslasterlijk taalgebruik, maar in 2003 hebben zij deze definitie verruimd naar aanleiding van veranderingen in de maatschappij.

Taalverandering in de geschiedenis

Wie de geschiedenis van de taal bekijkt komt er al snel achter dat ingrijpen in taal nog niet zo makkelijk is. Eeuwenlang wordt er al geklaagd over taalverloeding door taalkundigen en schoolmeesters, maar er lijkt niets aan gedaan te kunnen worden. Andersom is ook het geval: traditionele dialecten, zoals in het Amazonegebied die leken te verdwijnen, zijn toch behouden. Het zijn hier vooral de sprekers zelf die hebben besloten de taal door te geven aan volgende generaties met behoud van eeuwenoude talen als gevolg.

Taalverandering is een gevolg van uitwisseling tussen individuen en de samenleving. Als de samenleving verandert, verandert ook het individu en daardoor ook de taal. In deze zin lijkt er weinig aan taalverandering te doen te zijn.

Normen in de taal

Een taalnorm is Godsdienst. In Arabische landen is het zo dat de Koran in het Arabisch is overgeleverd en dat veel moslims geloven dat de koran heel letterlijk het Woord van God is. Voor de meeste Arabieren geldt dat zij moslim zijn, daarom is de norm vrij makkelijk vast te stellen: het Arabisch zoals God het Zelf gebruikt heeft.

In de christelijke wereld ligt dit iets anders: christenen gebruiken over het algemeen vertalingen van de heilige teksten. In de christelijke traditie is de Bijbel wel geïnspireerd door God, maar de Bijbel is niet letterlijk overhandigd. De taalnorm is in dat geval mensenwerk.

Een andere bron van normgeving is taalgeschiedenis: zoals men het vroeger zei, is de goede taal. Deze norm is geschikt voor mensen die in het algemeen vinden dat alles vroeger beter was, maar gaat voorbij aan het feit dat mensen tegenwoordig over andere dingen willen praten dan vroeger.

De laatste bron van normgeving zijn autoriteiten. Hieronder vallen bijvoorbeeld taalgeleerden, de overheid en prominente taalgebruikers. De laatste groep bepaalt zelf de norm, maar op basis van welke norm stellen de andere twee autoriteiten dan de juiste taal vast?

Het probleem is dat niemand op basis van één van deze normen de juiste taal vast kan stellen. Deze wordt uit allerlei normen geformuleerd. Dit zorgt op zijn beurt weer voor problemen, want hierdoor zal nooit een algemene norm geformuleerd kunnen worden.

Standaardnederlands (voorheen: Algemeen Beschaafd Nederlands)

Het Standaardnederlands is de gestandaardiseerde versie van de Nederlandse taal die wordt onderwezen op scholen en wordt gebruikt door autoriteiten en media in Nederland, België, Suriname, Aruba en de Nederlandse Antillen. Het bewaken en beschrijven van het Standaardnederlands is toevertrouwd aan de Nederlandse Taalunie. Deze produceert werken waarin de normen voor het Standaardnederlands zijn vastgelegd.

De benaming Algemeen Beschaafd Nederlands is door Standaardnederlands vervangen omdat het woord 'beschaafd' kon worden opgevat als de suggestie dat alle andere varianten van Nederlands 'onbeschaafd' zouden zijn.

Secularisatie

In zijn oorsprong betekent secularisatie overname van goederen van de kerk door overheden of de maatschappij. Later werd de betekenis bijgesteld en duidt het nu de verandering van betekenis en plaats van godsdienst in de samenleving aan.

"Een proces waardoor (aspecten van) het leven en samenleven van de mensen en/of bepaalde levensterreinen – zoals de kunst, de wetenschap, het economische leven – onttrokken worden aan de overheersing of beïnvloeding door godsdienstige instituties en symbolen. Die aspecten van het leven en die levensterreinen worden ten opzichte van het godsdienstig en kerkelijk leven autonoom; zij bestaan en functioneren onafhankelijk van godsdienst en kerk."^v

Oorzaak van secularisatie lijkt te komen uit de toename van een rationeel inzicht in de aard van de werkelijkheid wat leidt tot een afnemende plaats voor het beroep op een bovennatuurlijk ingrijpen.

Er is daarbij onderscheid gemaakt in drie vormen van secularisatie:

- *Secularisatie als vermindering van de godsdienstigheid van mensen*
Godsdienstige handelingen, opvattingen en symbolen worden minder in omvang of aantal en/of boeten in aan invloed op het leven van mensen. Hierbij valt te denken aan verminderde kerkelijke activiteit, aan afnemende frequentie en betekenis van het gebed, aan het minder instemmen met godsdienstige opvattingen en dergelijke.
- *Secularisatie als beperking van de reikwijdte van het godsdienst*
Het proces waardoor steeds meer delen of sectoren van de samenleving onafhankelijk en zelfstandig worden ten opzichte van het godsdienstig leven en waarbij het laatste teruggedrongen wordt tot de persoonlijke wereld van de mensen.
- *Secularisatie als aanpassing van de godsdienst (interne secularisatie)*
Het proces waarbij de godsdienst zich zelf aanpast aan de ontwikkelingen in de samenleving. In zekere zin is dit intern aanwezig bij de Bond, aangezien zij de stap hebben genomen om hun doelstelling en definities te verruimen en zodoende aan te passen aan de maatschappij.

Door het proces van secularisatie krijgt vloeken als kwaad minder draagvlak in de samenleving.

Straattaal

In 1998 werd de term 'straattaal' voor het eerst gebruikt door auteur en socio-linguïst René Appel. Straattaal is een jongerentaal die doorspekt is met Surinaams, Engels en andere talen, een taal die erg snel verandert. Wat straattaal genoemd wordt is niet goed af te bakenen omdat het geen taal op zich is. Volgens velen is deze vorm van taalgebruik verontrustend: het zou een nieuwe aanwijzing zijn dat het Nederlands verloedert, vooral omdat deze straattaal niet alleen gesproken werd door allochtone, maar ook door autochtone jongeren. Anderen beschouwen het juist als een voorbeeld van verbale creativiteit van een door meertaligheid geïnspireerde jeugd, en daarom als een hoopvol teken in de maatschappij.^{vi}

Darwin en taalverandering

Op het eerste gezicht lijken taal en Darwins evolutietheorie niets met elkaar te maken te hebben. De principes van de evolutietheorie verklaren de constante veranderingen in de levende soorten op aarde. En taal is een communicatiesysteem van mensen. Taal is echter ook constant aan verandering onderhevig. Frank Landsbergen laat in zijn proefschrift zien dat je Darwins principes ook prima kunt gebruiken om taalveranderingen te verklaren.

Landsbergen laat zien dat menselijke taal verschillende overeenkomsten heeft met de planten- en

dierenwereld. “Evolutie vindt plaats als er variatie in kenmerken is, als deze kenmerken worden overgedragen van individu op individu en als er verschil bestaat in de kans op de overdracht van de varianten”, aldus de onderzoeker in zijn proefschrift. De variatie in taal is zowel aanwezig binnen als tussen taalgebruikers, in bijvoorbeeld uitspraak, betekenis en woordkeuze. Overdracht vindt voortdurend plaats als we met elkaar spreken. Als kind leer je een taal, maar ook op latere leeftijd kan je taalkennis nog best veranderen. Tenslotte zal niet elke variatie een taalverandering teweegbrengen. De kans hierop is het grootst als de nieuwe variant de taalgebruiker voordeel biedt op sociaal (‘erbij horen’), economisch (makkelijker uit te spreken) of communicatief (helderdere boodschap) vlak. De frequentie waarmee deze variant voorkomt, blijkt een grote rol te spelen bij de taalverandering: hoe vaker je iemand ‘richting’ (voorheen: ‘in de richting van’) als voorzetsel hoort gebruiken, hoe groter de kans is dat je het zelf ook zo zult toepassen.^{vii}

Technologisch

Toename gebruik internet

Sinds 1996 is internet bekend bij het grote publiek. Ondertussen denken we als mensen niet meer zonder te kunnen. Zo goed als alles kan tegenwoordig geregeld worden via internet. Internet biedt grote ruimte voor mensen om te plaatsen wat zij willen. Hierop staat geen maat. Alles wat iemand maar belangrijk genoeg vindt om online te zetten wordt online geplaatst.

Dat iedereen kan plaatsen wat hij wil betekent dat ook iedereen grove en Godslasterlijke taal neer kan schrijven als dat nodig gevonden wordt. Voor taalgebruik op het internet bestaan geen regels voor correct taalgebruik. Eigenlijk is alleen kinderporno verboden content om te plaatsen op het web. Gevolg is dat er hele fora vol staan met schuttingtaal en vloeken. Waarschijnlijk is dat dit het taalgebruik op straat beïnvloed. Mensen lezen rare woorden op het internet en kunnen deze ook in hun dagelijkse taal invoegen.

“Nieuwe media”: Twitter, Hyves, MSN, SMS

Met de opkomst van internet zijn veel nieuwe mogelijkheden tot contact opgekomen. Zo hebben veel mensen ineens contact met elkaar via Twitter, Hyves, MSN en SMS. Dit zijn communicatiemiddelen waarbij er niet direct contact is. Een sms kan verstuurd worden en de ander krijgt deze binnen misschien wel zonder dat dit gewenst is. Hierdoor is het mogelijk om mensen de zwaarste verwensing toe te sturen.

Bij Twitter ligt het net iets anders. Hier worden berichten niet per definitie naar iemand toegezonden maar schrijft iemand wat hij meemaakt of aan het doen is. Ook hier kan iemand naar hartenlust vloeken en schelden als die behoefte er is.

Vanuit de Bond tegen het vloeken is er een tijdje terug een actie geweest waarbij mensen werden aangesproken op de vloeken op hun Twitter. Deze actie was geen succes omdat mensen vooral reageerden door nog harder te gaan vloeken.

Politiek

Vloekverbod

Al in de negentiende eeuw besloten diverse gemeenten van gereformeerde signatuur een vloekverbod op te nemen in de APV, toen nog Algemene Politieverordening geheten. Dit was een reactie op het uitblijven van nationale wetgeving over het strafbaar stellen van godslastering, waar de in meerderheid liberale politici destijds niets in zagen.^{viii} In zeventien gemeenten in Nederland is een vloekverbod opgenomen in de Algemeen Plaatselijke Verordeningen. In de APV leggen gemeenten lokale wetgeving vast.

De vloekverboden lopen van een verbod op het in het openbaar de naam God vloekende te gebruiken tot het algemenere verbod op het gebruik van ruwe of onzedelijke taal. De hoogste straf die je opgelegd kunt krijgen voor het overtreden van deze verboden is drie maanden hechtenis of een geldboete van de tweede categorie (maximaal 3700 euro).

Het probleem echter bij deze vloekverboden is het beroep op vrijheid van meningsuiting dat gedaan kan worden als iemand aangeklaagd wordt voor godslastering. Toch benadrukken politieke partijen als SGP en ChristenUnie dat het vloekverbod zoals bepaald in de APV een belangrijke waarde heeft in de strijd tegen taalverruwing.^{ix}

Scheidsrechters hebben moeite met het handhaven van de spelregel die voetballers verbiedt grove, beledigende taal of een scheldwoord te gebruiken. Volgens de spelregels moet de voetballer van het veld worden verwijderd als hij deze regel overtreedt.

Afschaffing verbod op Godslastering

De Kamermeerderheid heeft dinsdag 20 januari 2010 gestemd voor afschaffing van het wetsartikel 147 en 147a van het Wetboek voor Strafrecht.

In het Wetboek van Strafrecht is de smalende godslastering als volgt strafbaar gesteld:

Artikel 147

Met gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie wordt gestraft:

1. hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, door smalende godslasteringen op voor godsdienstige gevoelens krenkende wijze uitlaat;
2. hij die een bedienaar van de godsdienst in de geoorloofde waarneming van zijn bediening bespot; 3. hij die voorwerpen aan een eredienst gewijd, waar en wanneer de uitoefening van die dienst geoorloofd is, beschimpt.

Artikel 147a

1. Hij die een geschrift of afbeelding waarin uitlatingen voorkomen die, als smalende godslasteringen, voor godsdienstige gevoelens krenkend zijn, verspreidt, openlijk tentoonstelt of aanslaat of, om verspreid, openlijk tentoongesteld of aangeslagen te worden, in voorraad heeft, wordt, indien hij weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat in het geschrift of de afbeelding zodanige uitlatingen voorkomen, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee maanden of geldboete van de tweede categorie.
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die, met gelijke wetenschap of een gelijke reden tot vermoeden, de inhoud van een zodanig geschrift openlijk ten gehore brengt.
3. Indien de schuldige een van de misdrijven omschreven in dit artikel in zijn beroep begaat en er, tijdens het plegen van het misdrijf, nog geen twee jaren zijn verlopen sedert een vroegere veroordeling van de schuldige wegens een van deze misdrijven onherroepelijk is geworden, kan hij van de uitoefening van dat beroep worden ontzet.^x

De huidige minister van Justitie Hirsch Ballin wil naast de afschaffing van deze artikelen 'ter compensatie' een wijziging in artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht met betrekking tot verduidelijking van 'groepbelediging'.

Acceptatie vloeken in media

Op televisie komt grof taalgebruik voor. De mate van grove taal verschilt per zender en per omroep. In opdracht van de Bond tegen het vloeken brengt TNS/NIPO sinds 2003 de vloekmonitor uit. De meest recente is momenteel de vloekmonitor over 2008. Sinds 2006 is er geen toename gesignaleerd van het aantal grove uitlating per uur. Het aantal is net als in 2006 en 2007 1,6 p/u.

Wel is een verschuiving zichtbaar in de soort van grove uitlatingen. Na jaren van een constant aandeel van vloeken (19%) is er in 2008 een daling naar 17%. Het aantal scheldwoorden is daarentegen gestegen met 4% naar 42%.

De meeste grove taal komt voor in series, op de tweede plaats staat films/documentaires en een derde plaats is voor kinderprogramma's (inclusief tekenfilms). Ook bij vloeken scoren series het hoogst, maar hier staat reclames op de tweede plek. In kinderprogramma's wordt een stuk minder gevloekt. Opvallend is het verschil tussen publieke omroepen en commerciële zenders. Bij de commerciële zenders is het aantal registraties per uur twee keer zo hoog als bij de publieke omroepen. Daarnaast is er bij de publieke omroepen een daling van het aantal grove taaluitingen te zien terwijl bij de commerciële zenders juist een stijgende lijn te zien is.

Van de publieke omroepen is BNN de omroep die de meest grove taal laat registreren. Wel is er bij hun een enorme daling van registraties per uur te zien. Een daling van meer dan 50% t.o.v. 2007. Ook bij het aantal vloeken scoort BNN van de publieke omroepen het hoogst.

Duidelijk te zien aan de vloekmonitor is dat er met toch wel grote regelmaat sprake is van grove taal en vloeken op televisie. Dit is de laatste twee jaar niet gestegen, maar in vergelijking met 2003 is er wel duidelijk sprake van een toename van grove taal op televisie.

De vloekmonitor gaat niet verder terug dan 2003, maar het is aannemelijk dat er in vergelijking met de jaren die verder terug liggen door de jaren heen een enorme toename van grove taal op televisie is geweest.

Kranten voeren beleid betreffende het publiceren van vloeken en scheldwoorden. Over het algemeen plaatsen kranten geen scheldwoorden en vloeken. Het stijlboek redactie van het AD kent de volgende passage: *“Stevige vloeken en hevige verwensingen halen de krant in principe niet. Slechts in zeer uitzonderlijke gevallen gebeurt dat: in citaten, als het niet anders kan. Er zijn doorgaans andere manieren te vinden om hevige emoties in de tekst te vervatten.”*

Het stijlboek van het NRC noteert het als: *“We zijn terughoudend in het vermelden van vloeken, vulgaire en obscene woorden. We nemen ze op als dit functioneel is.”* Bij geschreven media is het gebruik van scheldwoorden en vloeken duidelijk nog niet geaccepteerd als het niet nodig is, maar het wordt ook niet compleet verworpen.

Toename verbaal geweld

In de tweede kamer is de verruwing van het taalgebruik de laatste tijd ook onder de aandacht geweest. Fractievoorzitter van de SGP Bas van der Vlies uitte onlangs in de kamer zijn kritiek op het taalgebruik van zijn kamergenoten. Hij had kritiek op de: *“hele rij krenkende superlatieven”* En zei: *“Dat is niet nodig om stevige kritiek te hebben. Het is schandelijk voor het aanzien van het parlement. Ik schaam me ervoor.”* Vanuit de kamer kreeg hij veel bijval, te horen aan het geroffel op de tafels door de andere Kamerleden. Ook bij zijn afscheidsrede als fractievoorzitter van de SGP sprak hij nog zijn weerszin tegen de taalverruwing in de kamer uit.

In de kamer werd de laatste tijd een aantal keren flink op de man gespeeld. Kamerleden maakten elkaar uit voor leugenaar en andere lelijke dingen. Dit lijkt een trend van de laatste tijd, uit de heftigheid van de reacties op dit verbale gedrag kan geconcludeerd worden dat dit nog niet eerder zo erg is geweest als nu. Kortom, het onderwerp ‘taal’ leeft in de politiek.

ChristenUnie niet meer in kabinet

Sinds februari 2007 zat Kabinet Balkenende IV. Hierin zaten de twee christelijke partijen het CDA en de ChristenUnie. Vooral de ChristenUnie is een partij die zich sterk inzet voor de christelijke normen en waarden binnen Nederland. De ChristenUnie had tot de val in februari 2010 de mogelijkheid om haar normen en waarden waar mogelijk tot uiting te laten komen in het besturen van Nederland. Het is niet zo dat de ChristenUnie zich heel nadrukkelijk leek bezig te houden met de verloedering van het taalgebruik in het land. Maar er was wel de mogelijkheid om een duidelijk Christelijk geluid te laten horen. Nu het kabinet gevallen is en de kans klein lijkt dat de ChristenUnie weer in het kabinet zal komen is een grote mogelijkheid om vanuit de politiek op te komen voor de naam van God weggevalen.

2. Probleemanalyse

2.1 Aanleiding vraag

De Bond tegen het vloeken heeft de angst dat zij vertrouwen op oude en onjuiste onderzoeksgegevens. In 2007 heeft TNS NIPO het laatste onderzoek gedaan naar het aspect vloeken en schelden en de mening van de Nederlander omtrent deze onderwerpen. De Bond is bang dat deze gegevens niet meer accuraat zijn aangezien de samenleving in de afgelopen jaren sterk is veranderd. Ondanks dat de Bond al 93 jaar bestaat is geen recent onderzoek gedaan naar het imago van de Bond. Het is nog onbekend hoe de Nederlandse burger de Bond ziet, wat zij van hun werk vindt en of zij sympathie koesteren voor hun doelen.

2.2 Context

Het probleem speelt zich af in de Nederlandse maatschappij. Deze samenleving is sinds de oprichting van de Bond in 1917 erg veranderd. Deze veranderingen hebben invloed op het imago van de Bond in de ogen van de Nederlandse burger. Ten eerste is de houding van de burger ten opzichte van religie erg veranderd door ontkerkelijking en secularisatie. Men gaat minder naar de kerk en God is een minder belangrijk aspect in het leven van de gemiddelde burger. Mensen maken individuele beslissingen in plaats van zich te laten leiden door de mening van de kerk.

Dit uit zich ook in een verandering van taalgebruik. Men voelt zich niet langer gehinderd door de kerk om bepaalde woorden te gebruiken. God heeft minder waarde en zodoende ook zijn naam. Vloek- en scheldgedrag wordt daardoor eerder geaccepteerd en de sociale controle neemt af.

Ten tweede is de samenleving ook anders ingedeeld door ontzuiling. Voorheen was er een sterke scheiding tussen de verschillende stromingen in religie. Iedereen had zijn eigen omroep, krant en kerk. Men wist weinig tot niets van de andere stroming af, men leefde langs elkaar heen. Inmiddels is er bijna geen sprake meer van deze indeling. Er is een multiculturele samenleving ontstaan waarbij het gebruikelijk is dat meerdere stromingen en groeperingen samenwerken en leven. Interactie tussen deze mensen wordt gestimuleerd en wordt gezien als normaal. Dit wordt verhevigd door alle nieuwe vormen van media. Het is nu makkelijker dan ooit om in contact te komen met mensen die niet in jouw directe omgeving leven, of behoren tot dezelfde sociale groep. Via Hyves, Twitter, Facebook, MSN en Skype is de stap snel gezet om in gesprek te gaan met anderen. Internet is een toegankelijke en veilige manier om veel te weten te komen over anderen. Het is ook een anonieme manier om je mening te verkondigen en dus ook een kanaal om anoniem te schelden en vloeken.

Ook is er sprake van verruwing van de samenleving. De Nederlandse burgers worden steeds meer gewend aan extremiteiten. Dit zie je bijvoorbeeld terug in de levensstijl van jongeren die op steeds jongere leeftijd beginnen met drank en drugs. Vloeken en lak hebben aan autoriteiten lijkt hier ook bij te horen. Scheldwoorden worden gebruikt als stopwoorden of bijvoeglijk naamwoorden zonder dat zij hiervan bewust zijn. Woorden als 'kanker' 'kut' en 'tering' worden achteloos gebruikt, het heeft voor velen een andere lading en zien het niet langer als slecht gedrag om deze woorden te gebruiken.

De media wordt ook steeds extremer, het gebruikmaken van gewelddadige of seksueel getinte boodschappen is aan de orde van de dag. "Sex sells" en er ook wordt ingespeeld op het Nederlandse ramptoerisme. Het is aantrekkelijk om te kijken naar een film met geweld erin of grof taalgebruik, een programma zonder wordt als snel als saai gezien. Opmerkelijk is dat iedereen van mening is dat grove taal verbannen moet worden uit kinderprogramma's, maar in alle anderen gevallen wordt het al snel getolereerd^{xi}. De keuze die mensen maken om het wel of niet te zien/horen wordt dan hun eigen verantwoordelijkheid, zij hoeven niet behoed te worden voor zulk taalgebruik.

Er moet erkend worden dat vloeken en schelden altijd deel uit heeft gemaakt van de maatschappij en dit ook altijd zal blijven doen in de toekomst. De mate waarin mensen het doen en de woorden die zij gebruiken zullen veranderen, maar het gedrag zelf zal blijven bestaan. Het maakt dus als het ware deel uit van hoe wij zijn als mens, vloekgedrag heeft iedereen. Het is alleen belangrijk om te begrijpen waarom

sommigen kiezen voor specifieke vloek- en scheldwoorden. Lastig hieraan is dat men vaak niet bewust is van dit gedrag, het zit ingebakken in ons spreekgedrag.

2.3 Historie

Bij de oprichting van de Bond in 1917 hanteerde men een definitie van vloeken in enge zin "godlasterlijk spreken, de naam van God misbruiken". Zij richtten zich toen op "de strijd aanbinden onder alle rangen en standen van het volk tegen het grote kwaad van het vloeken". De nadruk lag toen op bewustmaken van vloekgedrag en godlasterlijk taalgebruik te verbannen uit de samenleving. Tot 2003 heeft de Bond deze definitie gehanteerd, daarna hebben zij naast deze definitie ook een definitie in de brede zin opgenomen: "niet alleen het godslasterlijk spreken, maar ook andere grove taal zoals verwensingen, scheldwoorden en schuttingwoorden." Dit had te maken met de veranderende maatschappij. Nu strijden zij niet alleen tegen godslasterlijk taalgebruik, maar ook tegen alle andere vormen van onrespectvol, kwetsend, obscene of grof taalgebruik. Dit heeft vermoedelijk invloed gehad op de manier waarop de Bond wordt gezien door de burger, het is alleen nog onduidelijk hoe dit veranderd is en wat men nu vindt van het werk van de Bond.

De Bond doet moeite om aangesloten te blijven aan de maatschappij, alleen moeten zij rekening blijven houden met hun eigen religieuze identiteit. Deel hiervan is de trouwe achterban die de Bond tegen het vloeken heeft. Deze achterban bestaat hoofdzakelijk uit de reformatorische hoek van de christelijke samenleving. De beslissingen die de Bond neemt moeten gesteund worden door deze mensen, zonder hun leden kan de organisatie namelijk niet bestaan. Lastige is dat die achterban niet dezelfde belangen en meningen heeft als de gemiddelde Nederlander. De actie die de Bond onderneemt om de gemiddelde Nederlander aan te spreken kan dus de visie van de achterban tegenspreken.

2.4 Huidige stand van zaken

Op dit moment is er onbekendheid over het imago van de Bond tegen het Vloeken. Intern heeft men wel vermoedens, maar deze worden niet onderbouwd door onderzoeksresultaten. Om sterk te kunnen optreden is het noodzakelijk om argumenten in de vorm van feiten te hebben, daarvoor is onderzoek nodig. Mogelijkerwijs kunnen deze resultaten gebruikt worden in de campagne van de Bond om mensen op een snelle manier bewust te maken van hun eigen gedrag.

Omdat het niet haalbaar is om in 8 weken de hele Nederlandse bevolking te onderzoeken, hebben wij besloten ons te richten op de doelgroep die het meeste vloekt. Uit onderzoek van TNS NIPO uit 2007 is gebleken dat dit jongeren van 18 tot 25 jaar zijn. Omdat dit een jonge doelgroep is, zal duidelijkheid over het imago van de bond en een eventuele verbetering hierin voor een lange tijd effectief zijn.

2.5 Kenmerken

Het voornaamste kenmerk van het probleem is onzekerheid. De Bond tegen het vloeken is onzeker of zij op de goede weg zitten met hun aanpak ten overstaan van de Nederlandse burger. Daarnaast is er een sterk gevoel van afwachting, de Bond moet maar afwachten of het werk wat ze tot nu toe hebben gedaan zinvol is geweest.

2.6 Gevolgen

Het gevolg van de groeiende onduidelijkheid van het imago is dat de Bond niet langer in staat zal zijn een effectieve en succesvolle campagne te houden. Zij zullen als zij te ver afwijken van de belangen van de Nederlandse burger niet in staat zijn deze mensen te bereiken. Als hun boodschap niet aansluit zal het dus niet mogelijk zijn om bewustzijn te creëren en verbaal geweld tegen te gaan.

Ook wordt het lastig om vast te stellen of de Bond zinvol werk verricht. Zij handelen namelijk uit het belang voor de Nederlandse samenleving, waardoor het essentieel is om te weten of deze mensen het werk van de Bond appreciëren. Sympathie voor de doelstelling van de Bond maakt deel uit van het bestaansrecht van de Bond.

2.7 Probleemsoort

De onbekendheid van het imago is zowel een communicatie- als een onderzoekprobleem. Het feit is dat de Bond niet weet wat men van de Bond vindt. Het onderzoeksprobleem is dat het laatste onderzoek is

uitgevoerd in 2007 door TNS NIPO, inmiddels zijn deze resultaten al verouderd. Om up-to-date te blijven zijn actuele en recente gegevens noodzakelijk.

3. Enquête

Wij zijn vier studenten Communicatiemanagement aan de Hogeschool Utrecht en doen een onderzoek naar **taalverruwing in de Nederlandse maatschappij**. Dit onderzoek houden we onder Nederlandse jongeren van 18 tot 25 jaar. Je zou ons helpen door deze enquête in te vullen. Het invullen duurt minder dan tien minuten.

Alvast bedankt!

Floor, Lara, Katelijn en Thomas

1. Hieronder staan twee omschrijvingen van vloeken. Welke omschrijving is volgens jou het beste? Vloeken is:

☐ Godslasterlijk spreken (de naam van God misbruiken)

☐ Niet alleen het godslasterlijke spreken, maar ook andere grove taal zoals verwensingen en scheldwoorden.

2. In dit onderzoek hanteren wij de brede definitie van vloeken; niet alleen godslasterlijk spreken, maar ook andere grove taal zoals verwensingen en scheldwoorden. Hieronder verstaan wij onder andere het gebruik maken van namen van ziektes en seksueel getinte, onrespectvolle en platte woorden. Ook woorden zoals 'shit' en 'Godver' horen hierbij.

Hoe vaak vloek je?

.....keer per week

3. Je mag meerdere antwoorden aankruisen. Waarom vloek je?

☐ Om frustraties te uiten

☐ Om verbazing te uiten

☐ Om stress te uiten

☐ Om pijn te uiten

☐ Om teleurstelling te uiten

☐ Om verdriet te uiten

☐ Om blijdschap te uiten

☐ Om mijn woorden kracht bij te zetten

☐ Het lucht op

☐ Iedereen doet het

☐ Anders, namelijk.....

4. Stoor jij je aan andermans taalgebruik?

☐ Nooit

☐ Soms

☐ Regelmatig

☐ Vaak

5. **Je mag meerdere antwoorden aankruisen. Stelling: Als een vreemde mij aanspreekt op mijn taalgebruik, zal ik...**

- ☐ ...diegene bedanken voor de tip
- ☐ ...mijn excuses aanbieden
- ☐ ...in gesprek gaan met diegene
- ☐ ...de opmerking negeren
- ☐ ...boos worden en dit opkroppen
- ☐ ...boos worden en dit uiten
- ☐ ...diegene uitlachen
- ☐ ...diegene uitschelden
- ☐ Anders, namelijk.....

6. **Stelling: Als ik in een gezelschap ben dat veel vloekt, vloek ik zelf ook meer.**

- ☐ Eens
- ☐ Oneens

Nu volgen er enkele vragen over de Bond tegen het vloeken.

7. **Noem maximaal drie woorden die in je opkomen als je aan de Bond tegen het vloeken denkt.**

.....

8. **Hoe goed ken jij de Bond tegen het vloeken?**

- ☐ Nooit van gehoord (ga door naar vraag 11)
- ☐ Alleen van naam
- ☐ Redelijk, ik ken een of meer activiteiten
- ☐ Goed, ik doneer/ben vrijwilliger

9. **In welke mate vind je de volgende kenmerken passen in het beeld dat je van de Bond tegen het vloeken hebt? Als je over een kenmerk geen mening hebt, mag je hem overslaan.**

Zinvol	☐	☐	☐	☐	Zinloos
Actief	☐	☐	☐	☐	Passief
Toegankelijk	☐	☐	☐	☐	Ontoegankelijk
Algemeen belang	☐	☐	☐	☐	Eigen belang
Komt professioneel over	☐	☐	☐	☐	Komt amateuristisch over
Realistisch	☐	☐	☐	☐	Idealistisch
Spreekt jongeren aan	☐	☐	☐	☐	Spreekt jongeren niet aan
Vernieuwend	☐	☐	☐	☐	Oubollig
Serius	☐	☐	☐	☐	Lachwekkend

10. **Je mag meerdere antwoorden aankruisen. Waar ken je de Bond van?**

- ☐ Uitingen van de Bond, zoals posters en billboards
- ☐ Nieuwsuitingen in de krant of op tv
- ☐ Internet
- ☐ Via vrienden/bekenden
- ☐ Via familie
- ☐ Via de kerkgemeenschap
- ☐ Anders, namelijk.....

Hieronder staat het logo van de Bond tegen het vloeken:



11. Je mag meerdere antwoorden aankruisen. Wat vind je van dit logo?

- ☐ Pakkend
- ☐ Onduidelijk
- ☐ Stijlvol
- ☐ Oubollig
- ☐ Grappig
- ☐ Suf
- ☐ Vrolijk
- ☐ Kinderachtig
- ☐ Anders, namelijk.....

12. De doelstelling van de Bond tegen het vloeken is het bestrijden van kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof taalgebruik. Wat vind je ervan dat deze Bond bestaat?

- ☐ Positief , want.....
- ☐ Negatief, want.....

De volgende vragen gaan over de uitingen van de Bond tegen het vloeken.

13. Je mag meerdere antwoorden aankruisen. Welke uiting(en) van de Bond ken je?

- ☐ Posters op treinstations
- ☐ Posters elders
- ☐ Borden langs het voetbalveld
- ☐ Een persbericht
- ☐ De website
- ☐ Het tv-spotje
- ☐ Het radiospotje
- ☐ Een les op school
- ☐ Een stand op een evenement
- ☐ De vloekmonitor
- ☐ De nieuwsbrief
- ☐ De Twitter-actie
- ☐ Geen van allen (ga door naar vraag 16)
- ☐ Anders, namelijk.....

14. Hoe komen deze uitingen in het algemeen op jou over?

- ☐ Positief
- ☐ Neutraal
- ☐ Negatief
- ☐ Wisselend positief/neutraal/negatief

15. Hierna volgen drie posters van de Bond tegen het vloeken. Beoordeel de posters op de volgende eigenschappen. Als je over een eigenschap geen mening hebt, mag je hem overslaan.

Poster 1: -----



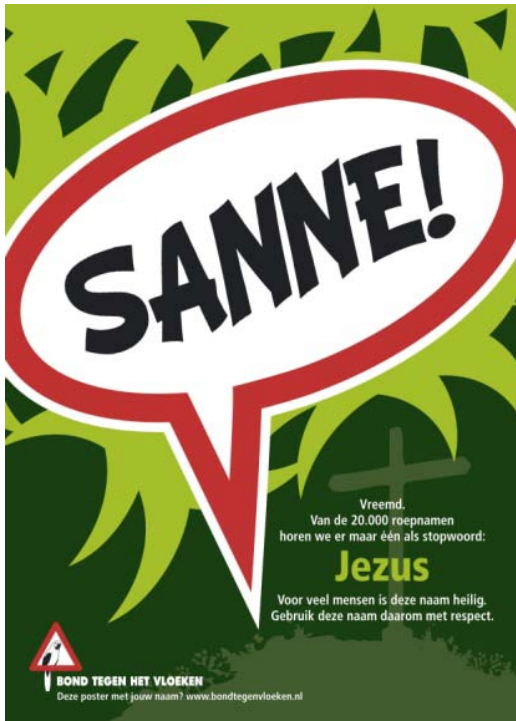
Vloeken is aangeleerd!

Word geen naprater!

BOND TEGEN HET VLOEKEN
Postbus 362, 3900 AJ Veenendaal
www.bondtegenhetvloeken.nl

Duidelijk	0	0	0	0	Onduidelijk
Spreekt aan	0	0	0	0	Spreekt niet aan
Professioneel	0	0	0	0	Amateuristisch
Modern	0	0	0	0	Oubollig
Vrolijk	0	0	0	0	Somber
Volwassen	0	0	0	0	Kinderachtig
Zinvol	0	0	0	0	Zinloos
Vlot	0	0	0	0	Suf
Stijlvol	0	0	0	0	Smakeloos
Vermakelijk	0	0	0	0	Saai

Poster 2: -----



SANNE!

Vreemd.
Van de 20.000 roepnamen
horen we er maar één als stopwoord:

Jezus

Voor veel mensen is deze naam heilig.
Gebruik deze naam daarom met respect.

BOND TEGEN HET VLOEKEN
Deze poster met jouw naam? www.bondtegenhetvloeken.nl

Duidelijk	0	0	0	0	Onduidelijk
Spreekt aan	0	0	0	0	Spreekt niet aan
Professioneel	0	0	0	0	Amateuristisch
Modern	0	0	0	0	Oubollig
Vrolijk	0	0	0	0	Somber
Volwassen	0	0	0	0	Kinderachtig
Zinvol	0	0	0	0	Zinloos
Vlot	0	0	0	0	Suf
Stijlvol	0	0	0	0	Smakeloos
Vermakelijk	0	0	0	0	Saai

Poster 3: -----



Duidelijk	0	0	0	0	Onduidelijk
Spreekt aan	0	0	0	0	Spreekt niet aan
Professioneel	0	0	0	0	Amateuristisch
Modern	0	0	0	0	Oubollig
Vrolijk	0	0	0	0	Somber
Volwassen	0	0	0	0	Kinderachtig
Zinvol	0	0	0	0	Zinloos
Vlot	0	0	0	0	Suf
Stijlvol	0	0	0	0	Smakeloos
Vermakelijk	0	0	0	0	Saai

Tot slot nog een paar vragen over jou.

16. Hoe oud ben je?

.....jaar

17. Wat is je geslacht?

☐ Man

☐ Vrouw

18. Wat doe je in het dagelijks leven?

☐ Ik studeer

☐ Ik ben op zoek naar werk

☐ Ik werk

☐ Anders,

namelijk.....

19. Wat is je hoogst genoten opleiding?

(deze hoeft nog niet afgerond te zijn)

☐ Lager onderwijs

☐ Middelbaar onderwijs

☐ Middelbaar beroepsonderwijs (MBO)

☐ Hoger beroepsonderwijs (HBO)

☐ Wetenschappelijk Onderwijs (WO)

20. Welke geloofsovertuiging heb jij?

☐ Geen

☐ Rooms-katholiek

☐ Protestant

☐ Moslim

☐ Ander geloof

21. In welke provincie woon je?

☐ Groningen

☐ Friesland

☐ Drenthe

☐ Overijssel

☐ Flevoland

☐ Gelderland

☐ Utrecht

☐ Noord-Holland

☐ Zuid-Holland

☐ Zeeland

☐ Noord-Brabant

☐ Limburg

Bedankt voor het invullen van deze enquête!

4. Onderzoeksresultaten fieldresearch

4.1 Cijfers

Vloeken, wat zeg jij?

Q1. Hieronder staan twee omschrijvingen van vloeken. Welke omschrijving is volgens jou het beste?
Vloeken is:

Answer Options	Response Percent	Response Count
Godslasterlijk spreken (de naam van God misbruiken)	18,8%	117
Niet alleen het godslasterlijke spreken, maar ook andere grove taal zoals verwensingen en scheldwoorden	81,2%	504

answered question 621
skipped question 2

Q2. In dit onderzoek hanteren wij de brede definitie van vloeken; niet alleen godslasterlijk spreken, maar ook andere grove taal zoals verwensingen en scheldwoorden. Hieronder verstaan wij onder andere het gebruik maken van namen van ziektes en seksueel getinte, onrespectvolle en platte woorden. Ook woorden zoals 'shit' en 'Godver' horen hierbij.
Hoe vaak vloek je per week?

Answer Options Response Count
621
answered question 621
skipped question 2

Q3. Waarom vloek je? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Answer Options	Response Percent	Response Count
Om frustraties te uiten	94,7%	588
Om verbazing te uiten	34,9%	217
Om stress te uiten	43,0%	267
Om pijn te uiten	70,9%	440
Om teleurstelling te uiten	50,9%	316
Om verdriet te uiten	32,9%	204
Om blijdschap te uiten	18,8%	117
Om mijn woorden kracht bij te zetten	45,2%	281
Het lucht op	39,5%	245
Iedereen doet het	3,9%	24
Anders, namelijk	5,8%	36

answered question 621
skipped question 2

Q4. Stoor jij je aan andermans taalgebruik?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Nooit	4,0%	25
Soms	67,5%	419
Regelmatig	23,0%	143
Vaak	5,5%	34

answered question 621
skipped question 2

Q5. Stelling: Als een vreemde mij aanspreekt op mijn taalgebruik, zal ik... (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Answer Options	Response Percent	Response Count
...diegene bedanken voor de tip	19,2%	119
...mijn excuses aanbieden	69,9%	434
...in gesprek gaan met diegene	30,6%	190
...de opmerking negeren	13,0%	81
...boos worden en dit opkroppen	2,6%	16
...boos worden en dit uiten	2,4%	15
...diegene uitlachen	2,9%	18
...diegene uitschelden	1,3%	8
Anders, namelijk	10,0%	62

answered question 621
skipped question 2

Q6. Stelling: Als ik in een gezelschap ben dat veel vloekt, vloek ik zelf ook meer.

Answer Options	Response Percent	Response Count
Eens	53,0%	329
Oneens	47,0%	292

answered question 621
skipped question 2

Q7. Noem maximaal 3 woorden die in je opkomen als je aan de Bond tegen het vloeken denkt.

Answer Options	Response Count
answered question	601
skipped question	22

Q8. Hoe goed ken jij de Bond tegen het vloeken?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Nooit van gehoord (ga door naar vraag 11)	33,3%	200
Alleen van naam	50,4%	303
Redelijk, ik ken een of meer activiteiten	16,3%	98
Goed, ik doneer/ben vrijwilliger	0,0%	0

answered question 601
skipped question 22

Q9. In welke mate vind je de volgende kenmerken passen in het beeld dat je van de Bond tegen het vloeken hebt?

(Als je over een kenmerk geen mening hebt, mag je hem overslaan)

Answer Options	Helemaal	Redelijk	Niet echt	Helemaal niet	Rating Average	Response Count
Zinvol	49	103	131	110	2,77	393
Actief	36	112	162	44	2,6	354
Toegankelijk	16	108	148	48	2,71	320
Algemeen belang	71	170	86	47	2,29	374
Komt professioneel over	29	133	136	54	2,61	352
Realistisch	14	86	134	125	3,03	359
Spreekt jongeren aan	13	36	137	189	3,34	375
Vernieuwend	10	66	141	147	3,17	364
Serius	105	161	74	34	2,1	374

answered question 399

skipped question 224

Q10. Waar ken je de Bond van? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Answer Options	Response Percent	Response Count
Uitingen van de Bond, zoals posters en billboards	78,8%	320
Nieuwsuitingen in de krant of op tv	37,2%	151
Internet	13,8%	56
Via vrienden/bekenden	6,7%	27
Via familie	2,0%	8
Via de kerkgemeenschap	5,2%	21
Anders, namelijk	8,1%	33

answered question 406

skipped question 217

Q11. Wat vind je van dit logo? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Answer Options	Response Percent	Response Count
Pakkend	13,8%	82
Onduidelijk	35,5%	211
Stijlvol	2,9%	17
Oubollig	37,3%	222
Grappig	10,6%	63
Suf	42,0%	250
Vrolijk	1,7%	10
Kinderachtig	8,9%	53
Anders, namelijk	22,2%	132

answered question 595
skipped question 28

Q12. De doelstelling van de Bond tegen het vloeken is het bestrijden van kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof taalgebruik.

Wat vind je ervan dat deze Bond bestaat?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Positief	77,3%	460
Negatief	22,7%	135
Comments		497

answered question 595
skipped question 28

Q13. Welke uiting(en) van de Bond ken je? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Answer Options	Response Percent	Response Count
Posters op treinstations	51,5%	305
Posters elders	34,6%	205
Borden langs het voetbalveld	7,3%	43
Een persbericht	7,6%	45
De website	2,9%	17
Het tv-spotje	24,2%	143
Het radiospotje	6,1%	36
Een les op school	4,9%	29
Een stand op een evenement	2,0%	12
De vloekmonitor	1,9%	11
De nieuwsbrief	0,5%	3
De Twitter-actie	2,0%	12
Geen van allen (ga door naar vraag 18)	30,4%	180
Anders, namelijk:	4,9%	29

answered question 592
skipped question 31

Q14. Hoe komen deze uitingen in het algemeen op jou over?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Positief	23,8%	102
Neutraal	45,3%	194
Negatief	11,7%	50
Wisselend positief/neutraal/negatief	19,2%	82

answered question 428
skipped question 195

Q15. Hierboven staat een poster van de Bond tegen het vloeken. Beoordeel deze poster op de volgende eigenschappen.

(Als je over een eigenschap geen mening hebt, mag je hem overslaan)

Answer Options	Helemaal	Redelijk	Niet echt	Helemaal niet	Rating Average	Response Count
Duidelijk	234	122	29	8	1,52	393
Spreekt aan	80	137	117	58	2,39	392
Professioneel	45	172	133	29	2,39	379
Modern	19	99	162	101	2,91	381
Vrolijk	36	143	134	56	2,57	369
Volwassen	22	141	159	47	2,63	369
Zinvol	45	138	124	68	2,57	375
Vlot	27	120	141	87	2,77	375
Stijlvol	16	83	183	80	2,9	362
Vermakelijk	33	116	144	77	2,72	370

answered
question 397
skipped
question 226

Q16. Hierboven staat een poster van de Bond tegen het vloeken. Beoordeel deze poster op de volgende eigenschappen.

(Als je over een eigenschap geen mening hebt, mag je hem overslaan)

Answer Options	Helemaal	Redelijk	Niet echt	Helemaal niet	Rating Average	Response Count
Duidelijk	106	116	91	76	2,35	389
Spreekt aan	108	106	97	75	2,36	386
Professioneel	58	171	112	34	2,33	375
Modern	101	156	82	39	2,16	378
Vrolijk	45	116	128	72	2,63	361
Volwassen	41	133	138	54	2,56	366
Zinvol	55	129	114	79	2,58	377
Vlot	64	134	115	54	2,43	367
Stijlvol	50	125	131	53	2,52	359
Vermakelijk	57	106	122	80	2,62	365

answered
question 394
skipped
question 229

Q17. Hierboven staat een poster van de Bond tegen het vloeken. Beoordeel deze poster op de volgende eigenschappen.

(Als je over een eigenschap geen mening hebt, mag je hem overslaan)

Answer Options	Helemaal	Redelijk	Niet echt	Helemaal niet	Rating Average	Response Count
Duidelijk	105	130	93	58	2,27	386
Spreekt aan	47	115	135	83	2,67	380
Professioneel	39	167	111	50	2,47	367
Modern	25	93	158	88	2,85	364
Vrolijk	27	128	139	65	2,67	359
Volwassen	44	176	100	47	2,41	367
Zinvol	25	120	140	82	2,76	367
Vlot	14	80	164	98	2,97	356
Stijlvol	40	131	133	59	2,58	363
Vermakelijk	13	79	162	105	3	359

answered
question 390
skipped
question 233

Q18. Hoe oud ben je?

Answer Options	Response Count
answered	582
question	582
skipped	
question	41

Q19. Wat is je geslacht?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Man	35,1%	204
Vrouw	64,9%	378

answered
question 582
skipped
question 41

Q20. Wat doe je in het dagelijks leven?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Ik studeer	82,8%	482
Ik ben op zoek naar werk	2,1%	12
Ik werk	11,0%	64
Anders, namelijk	4,1%	24

answered question 582
skipped question 41

Q21. Wat is je hoogst genoten opleiding? (Deze hoeft nog niet afgerond te zijn)

Answer Options	Response Percent	Response Count
Lager onderwijs	0,3%	2
Middelbaar onderwijs	6,0%	35
Middelbaar beroepsonderwijs (MBO)	9,8%	57
Hoger beroepsonderwijs (HBO)	48,6%	283
Wetenschappelijk onderwijs (WO)	35,2%	205

answered question 582
skipped question 41

Q22. Welke geloofsovertuiging heb je?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Geen	58,1%	338
Rooms-katholiek	14,8%	86
Protestant	20,4%	119
Moslim	2,1%	12
Ander geloof	4,6%	27

answered question 582
skipped question 41

Q23. In welke provincie woon je?

Answer Options	Response Percent	Response Count
Groningen	4,1%	24
Friesland	2,9%	17
Drenthe	1,4%	8
Overijssel	4,3%	25
Flevoland	2,4%	14
Gelderland	14,4%	84
Utrecht	35,1%	204
Noord-Holland	10,3%	60
Zuid-Holland	10,1%	59
Zeeland	1,5%	9
Noord-Brabant	7,4%	43
Limburg	6,0%	35

answered question

582

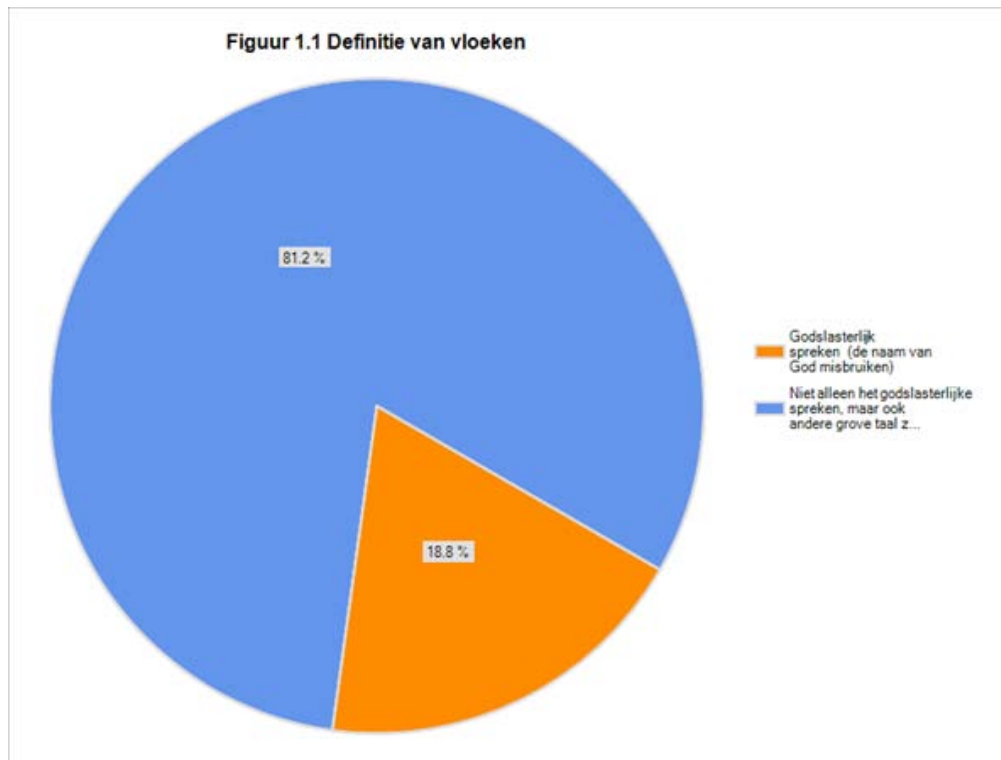
skipped question

41

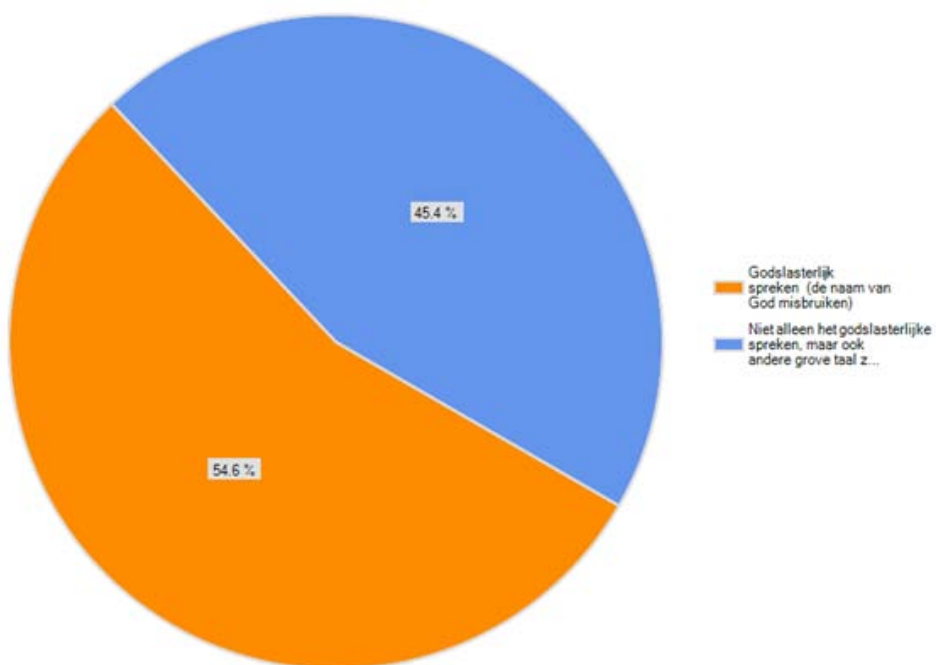
4.2 Grafieken

Vraag 1 Hieronder staan twee omschrijvingen van vloeken. Welke omschrijving is volgens jou het beste?
Vloeken is:

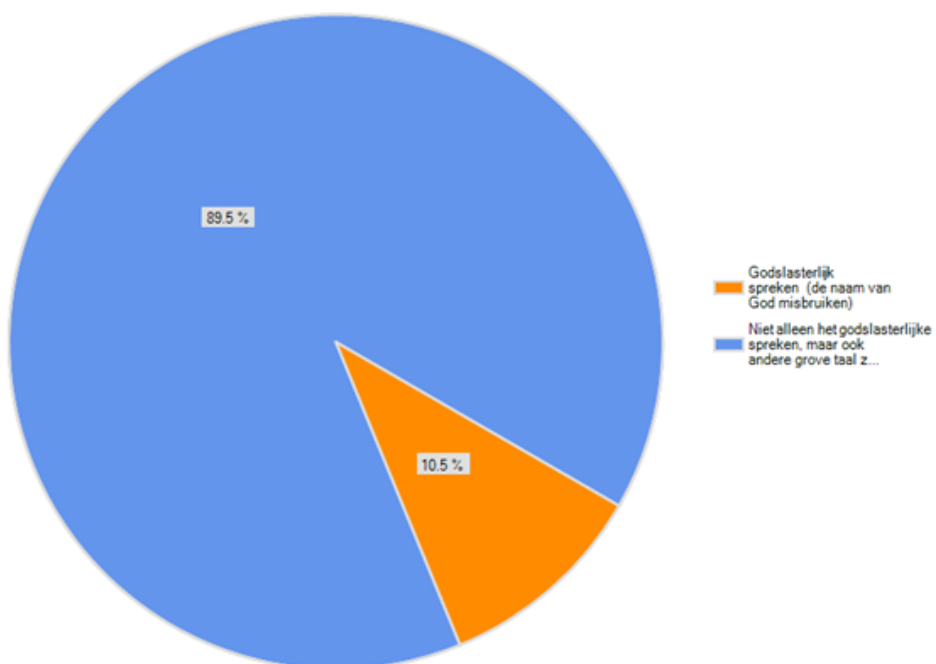
- Godslasterlijk spreken (de naam van God misbruiken)
- Niet alleen godslasterlijk spreken, maar ook andere grove taal zoals verwensingen en scheldwoorden



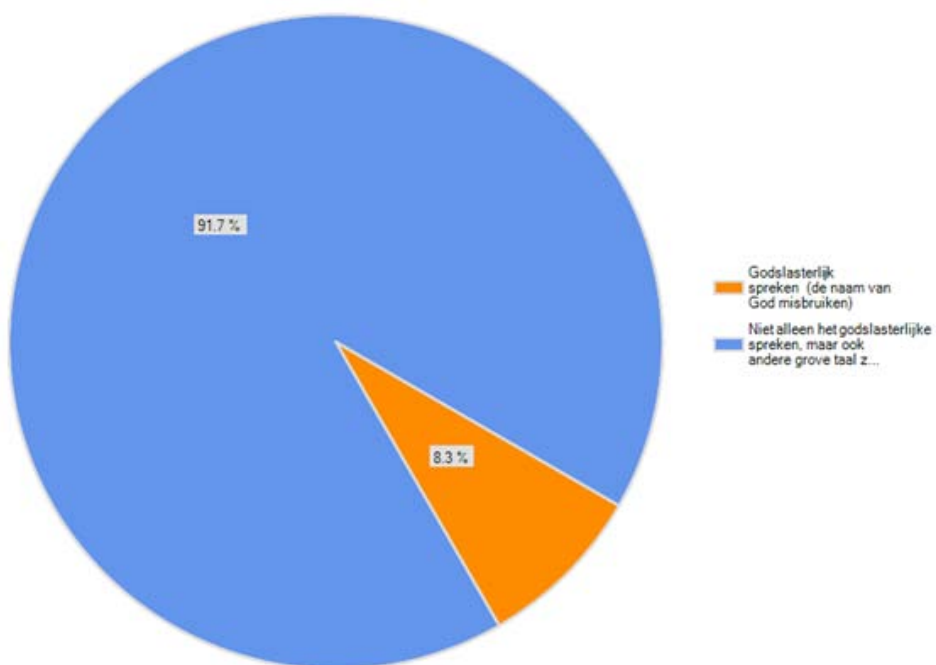
Figuur 1.2 Definitie van vloeken volgens Protestanten



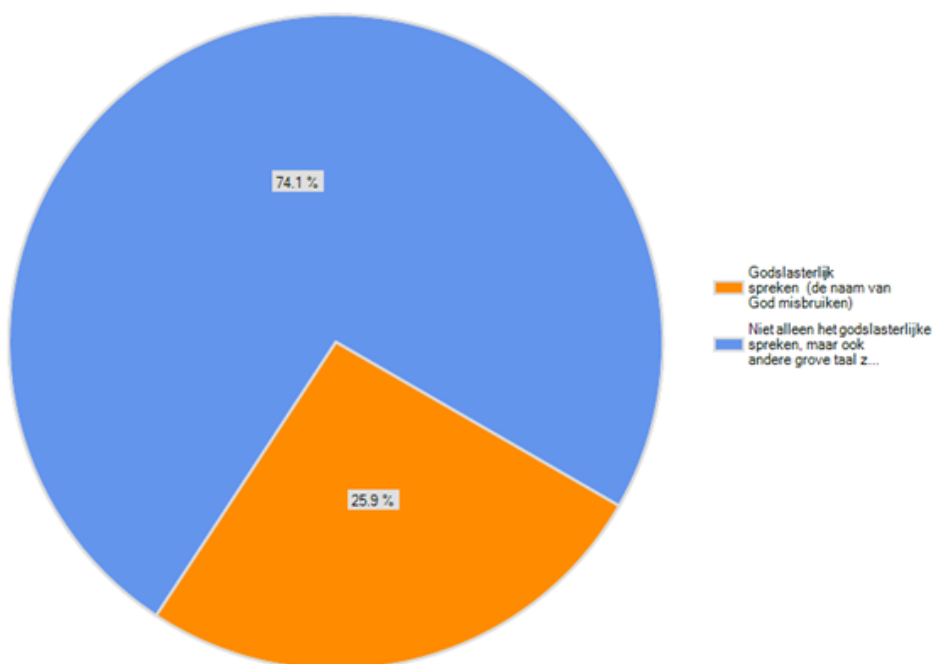
Figuur 1.3 Definitie van vloeken volgens Rooms Katholieken



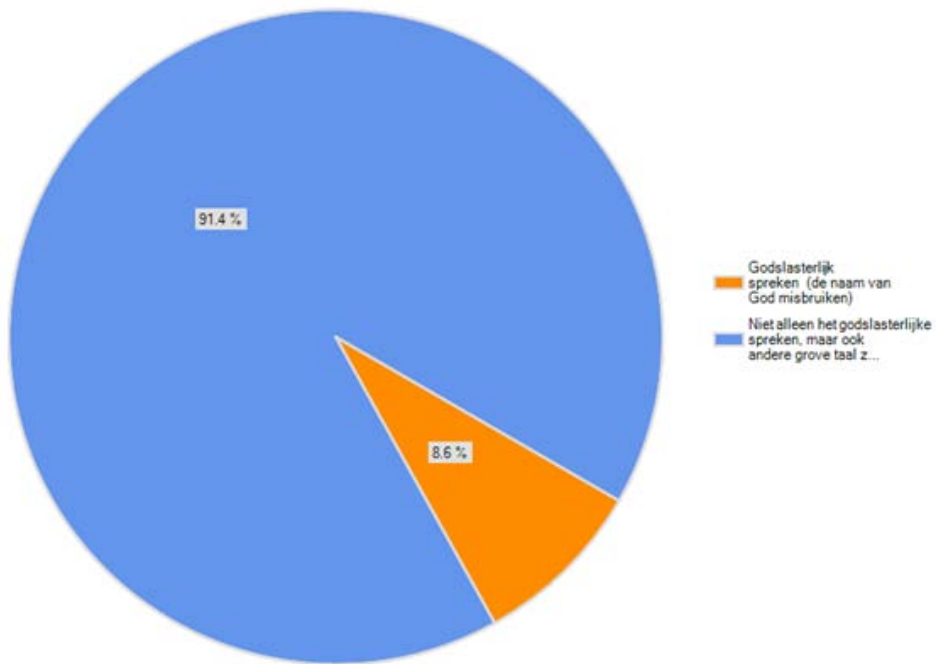
Figuur 1.4 Definitie van vloeken volgens Moslims



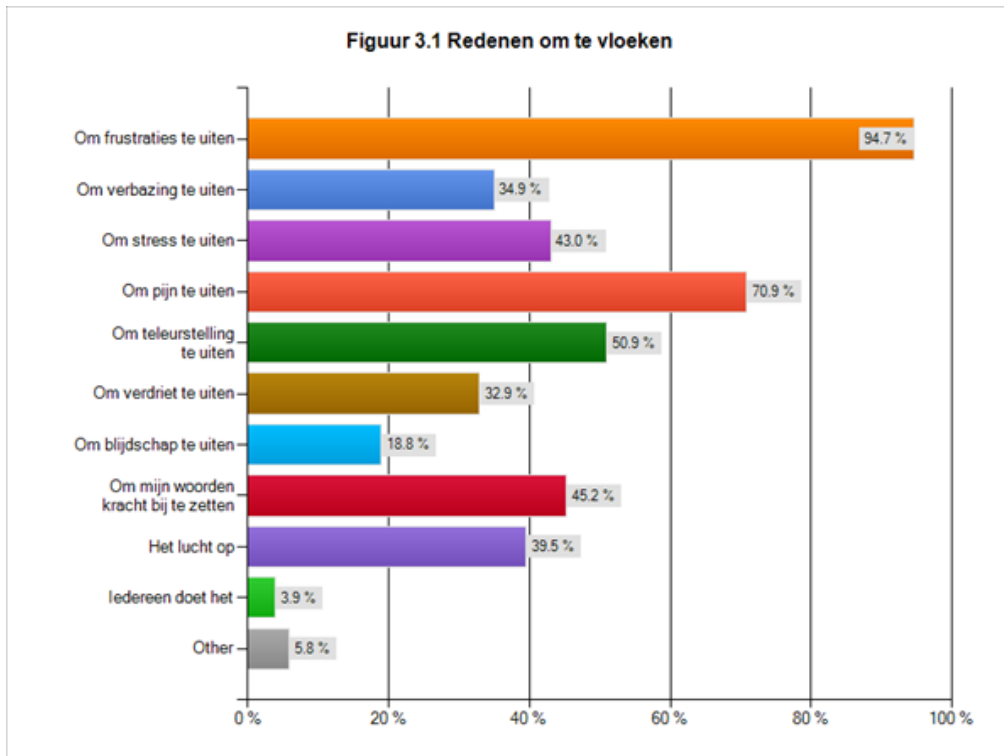
Figuur 1.5 Definitie van vloeken volgens anders gelovigen



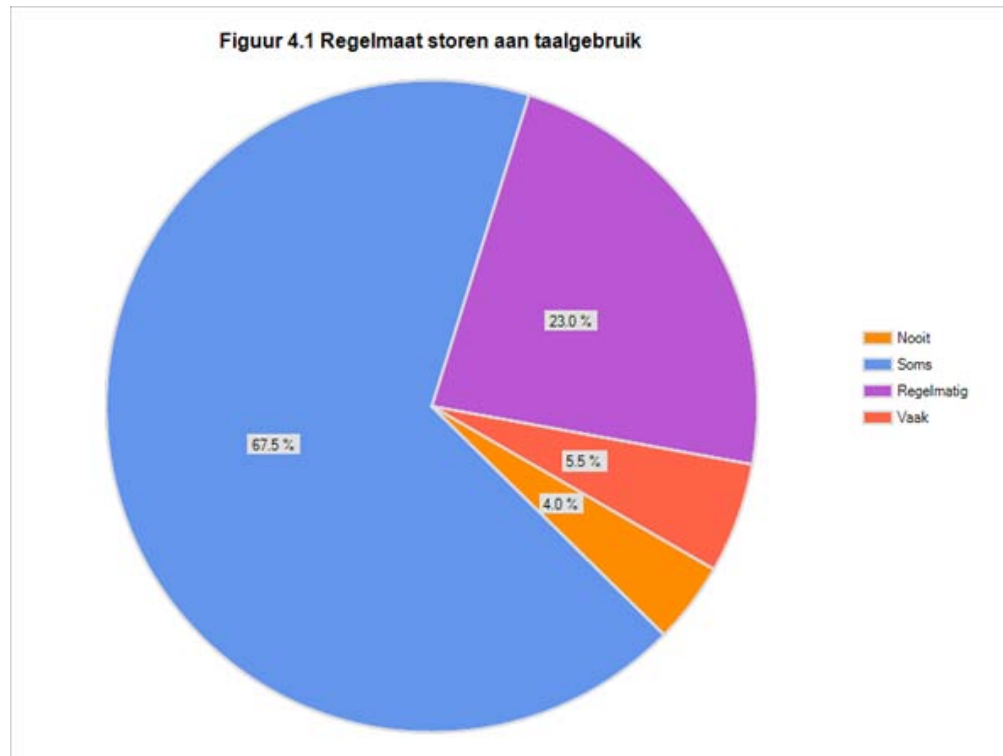
Figuur 1.6 Definitie van vloeken volgens ongelovigen



Vraag 3 Waarom vloek je? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

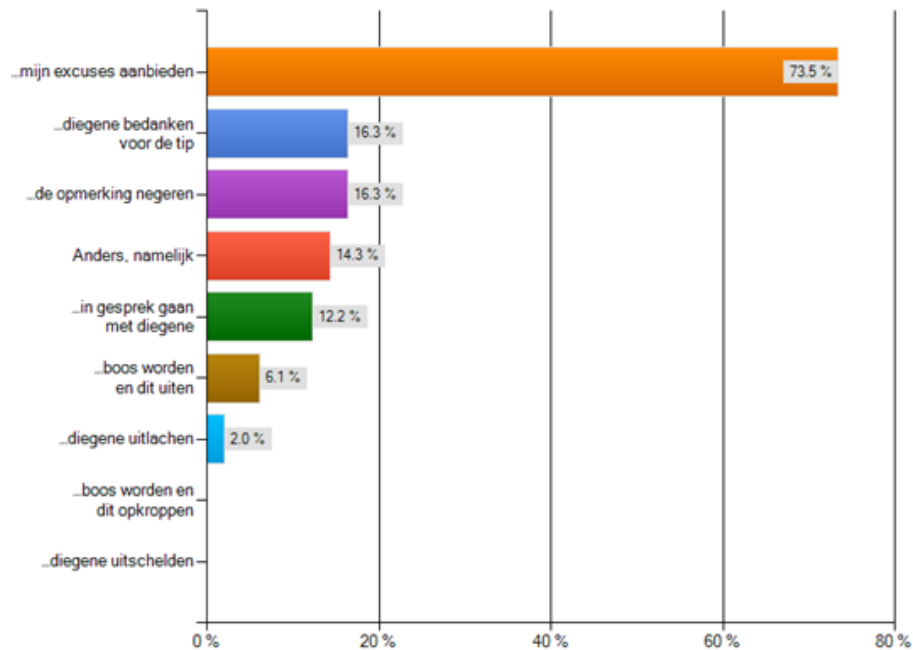


Vraag 4 Stoor jij je aan andermans taalgebruik?

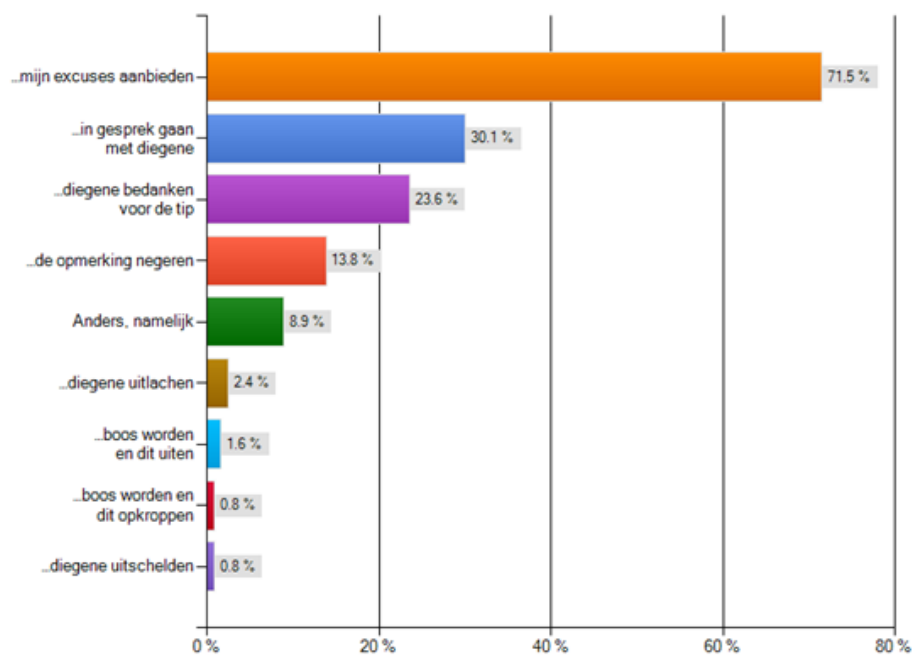


Vraag 5 Stelling: Als een vreemde mij aanspreekt op mijn taalgebruik, zal ik... (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

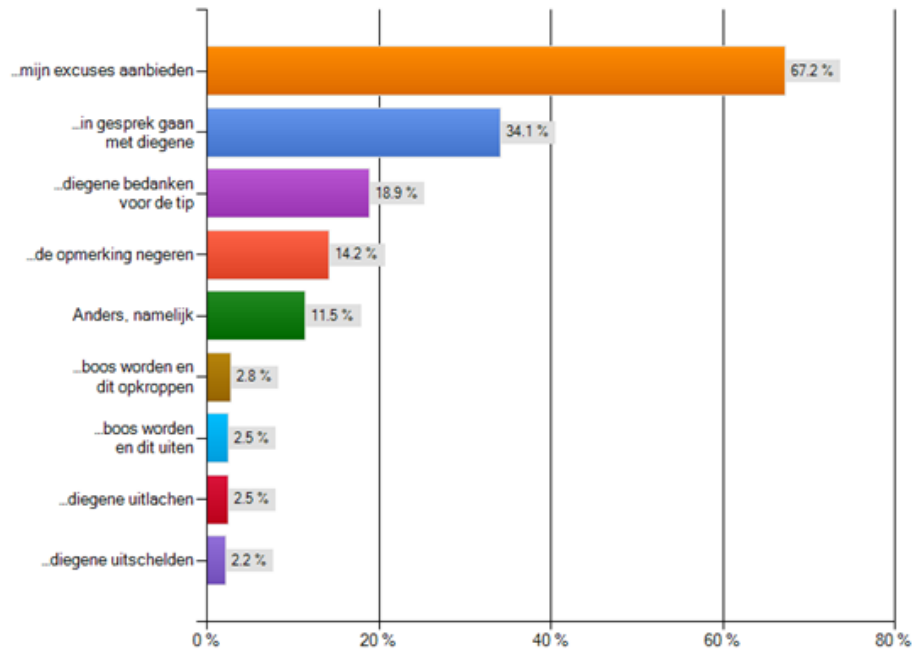
Figuur 5.1 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens regio Noord



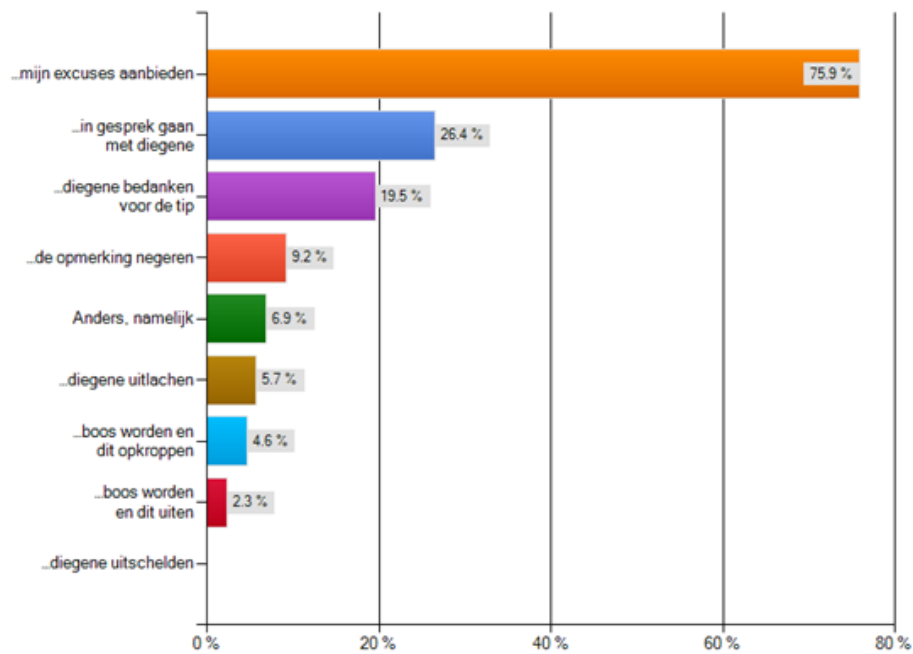
Figuur 5.2 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens regio Midden



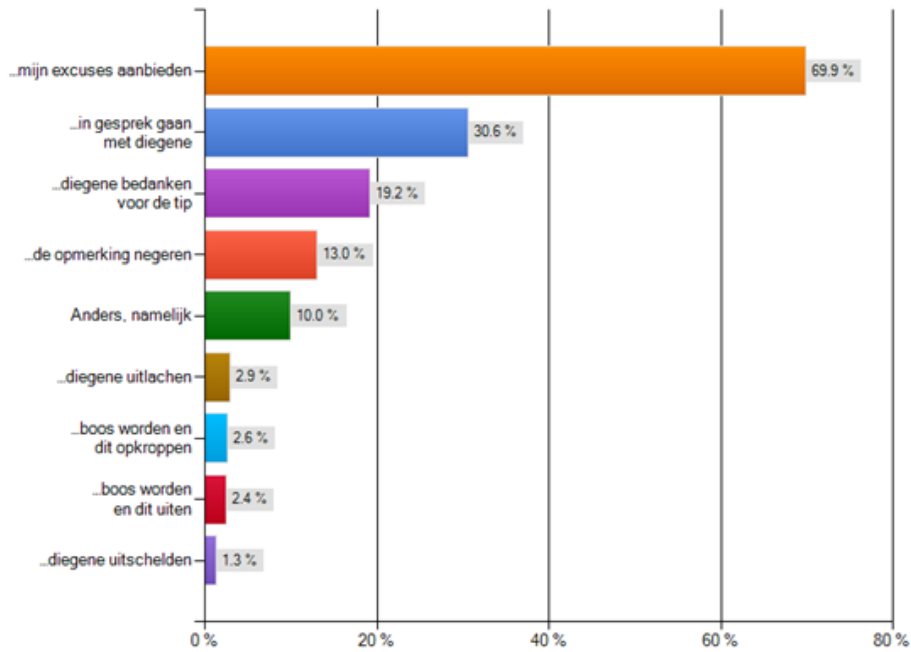
Figuur 5.3 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens regio Randstad



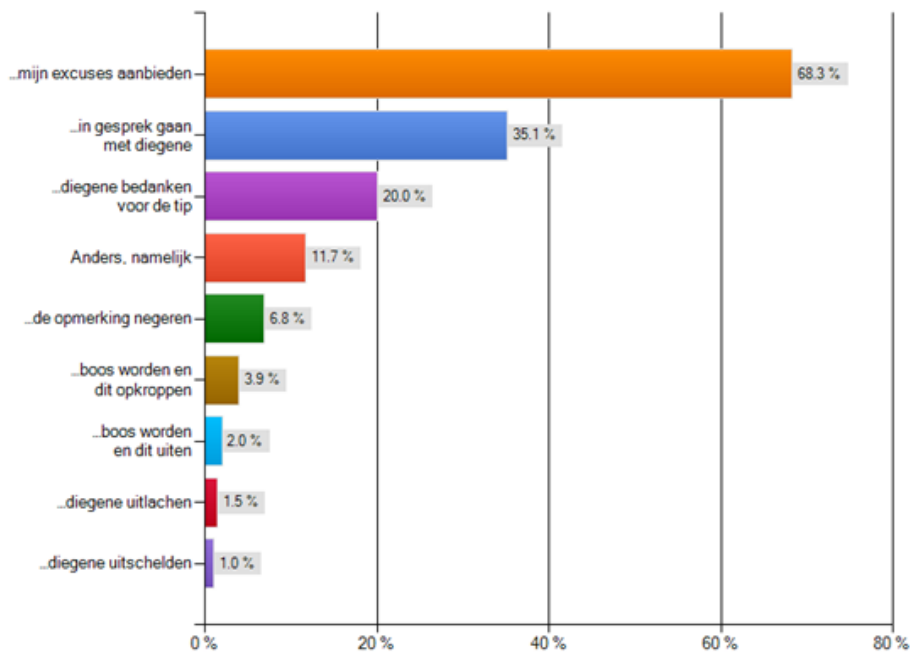
Figuur 5.4 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens regio Zuid



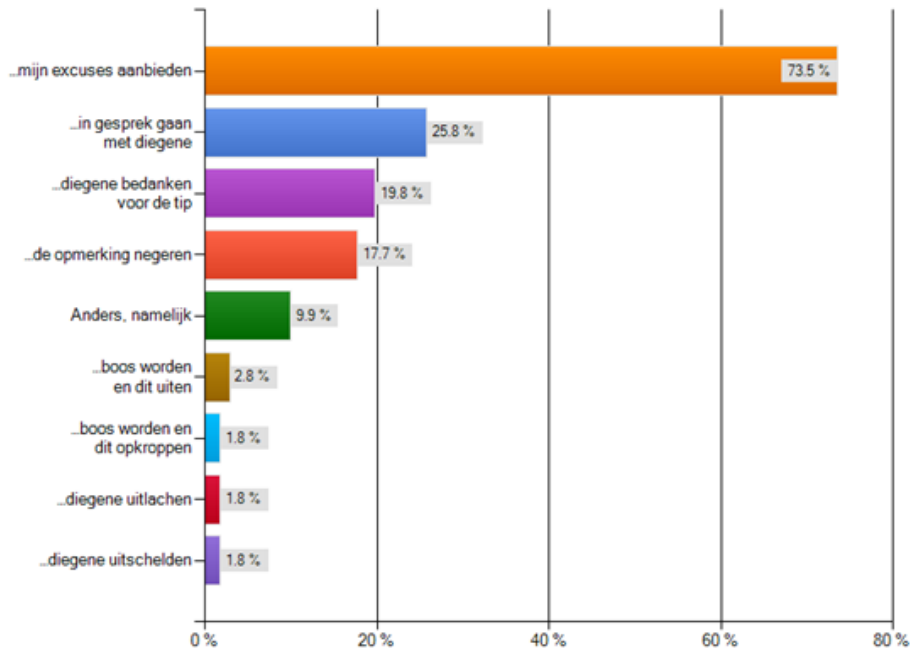
Figuur 5.5 Reactie op commentaar op taalgebruik Totaal



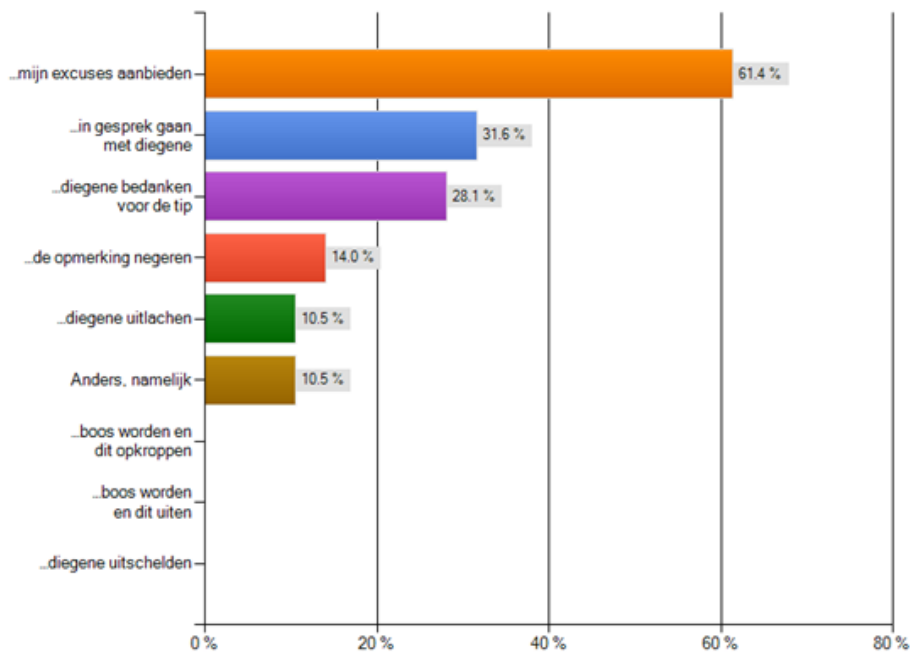
Figuur 5.6 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens Universitair geschoolden



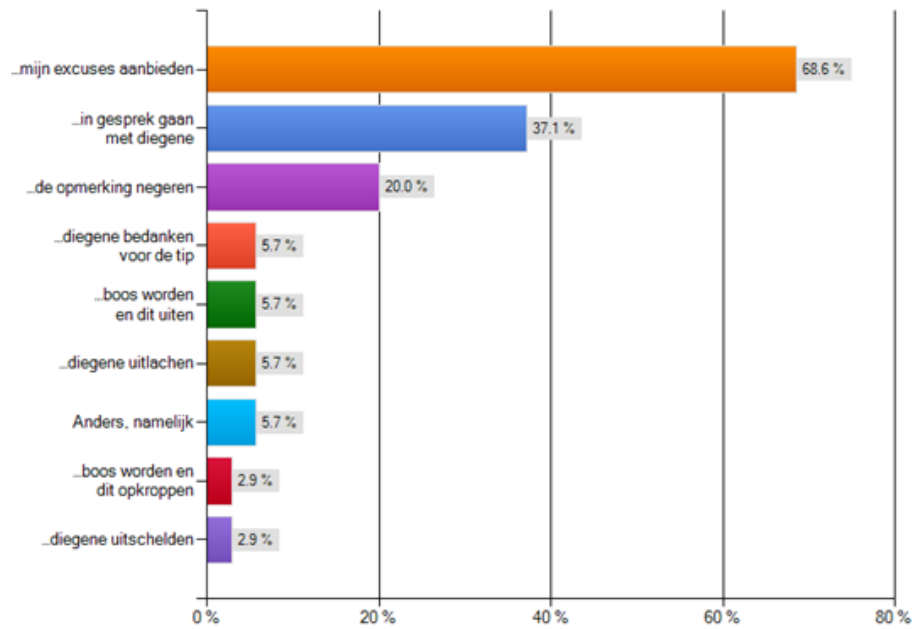
Figuur 5.7 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens HBO geschoolden



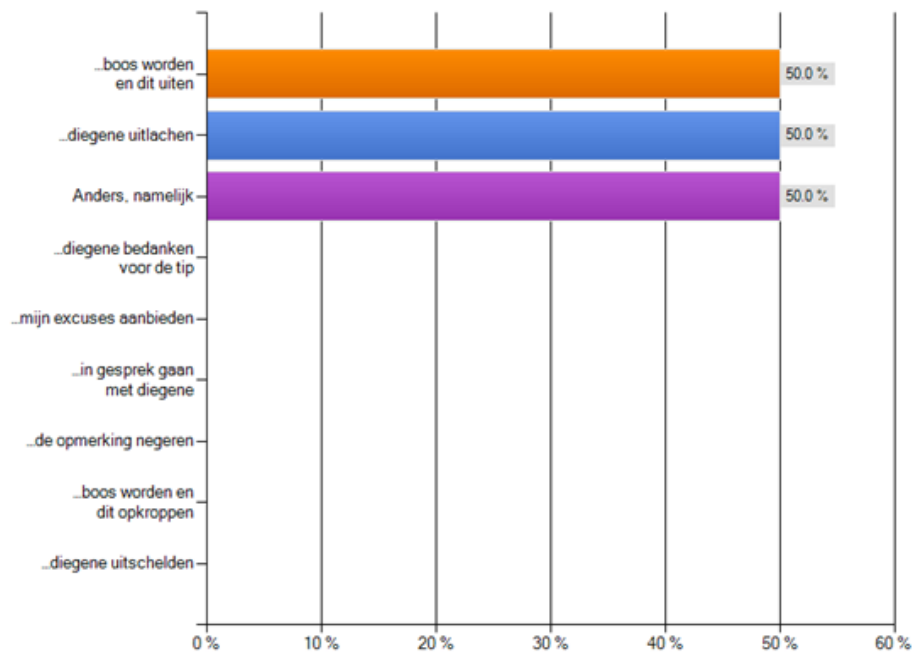
Figuur 5.8 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens MBO geschoolden



Figuur 5.9 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens Middelbaar onderwijs geschoolden

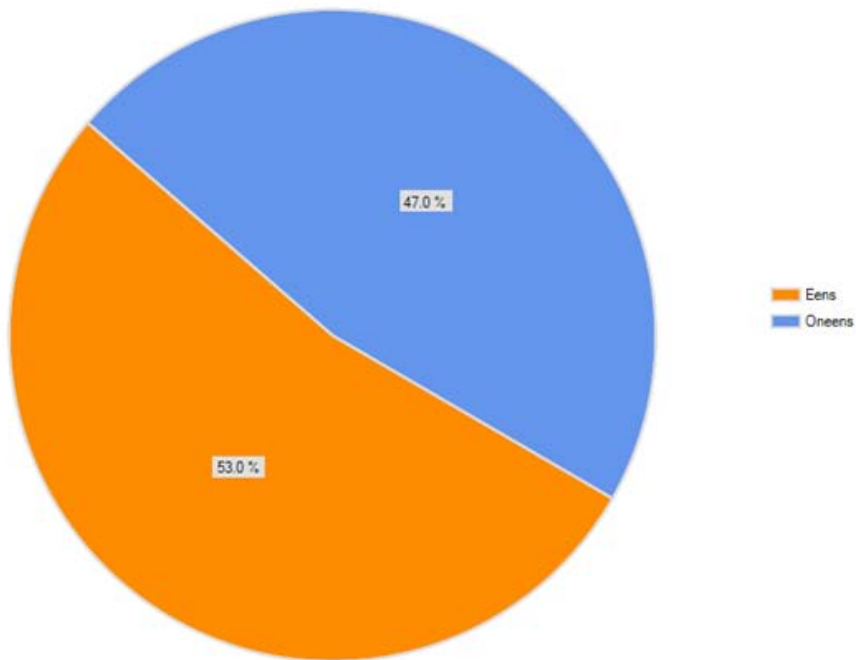


Figuur 5.10 Reactie op commentaar op taalgebruik volgens Lager onderwijs geschoolden

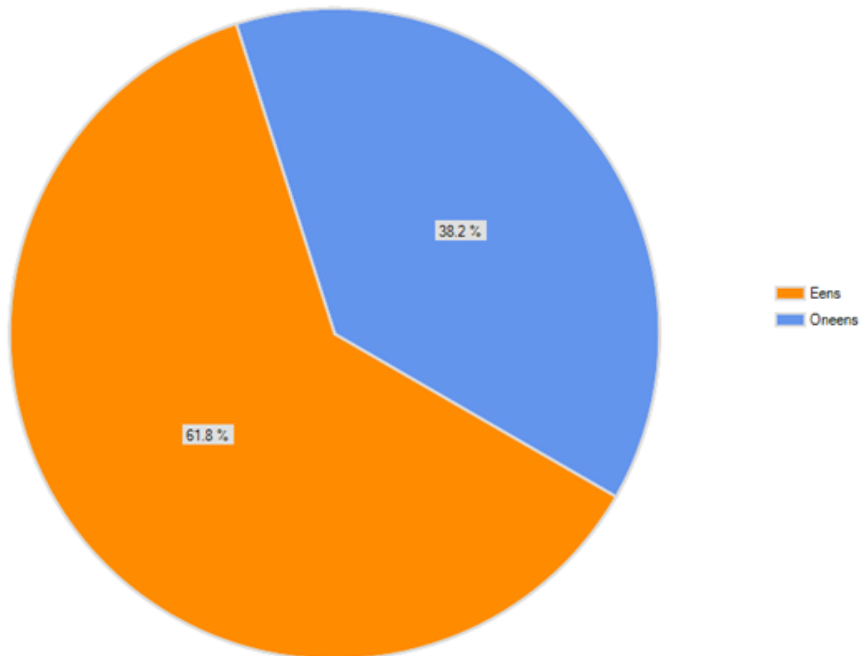


Vraag 6 Stelling: Als ik in een gezelschap ben dat veel vloekt, vloek ik zelf ook meer.

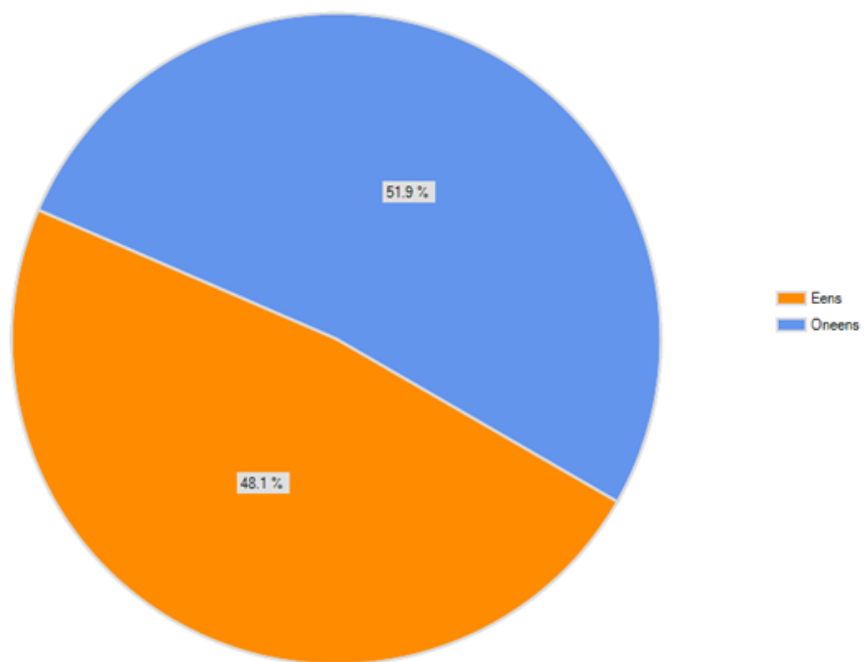
Figuur 6.1 Ik vloek meer in een gezelschap dat veel vloekt



Figuur 6.2 Ik vloek meer in een gezelschap dat veel vloekt volgens mannen

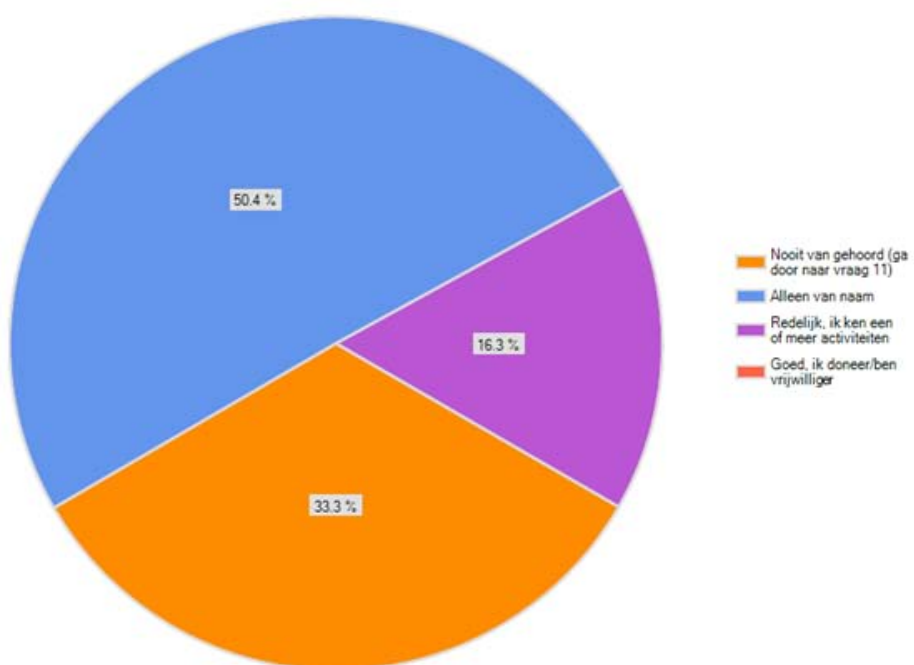


Figuur 6.3 Ik vloek meer in een gezelschap dat veel vloekt volgens vrouwen

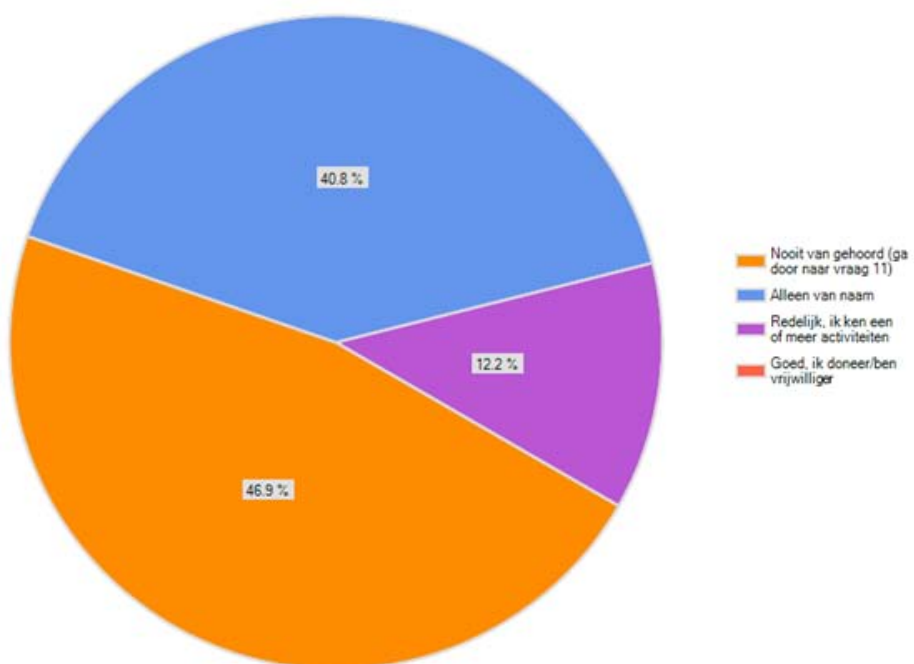


Vraag 8 Hoe goed ken jij de Bond tegen het vloeken?

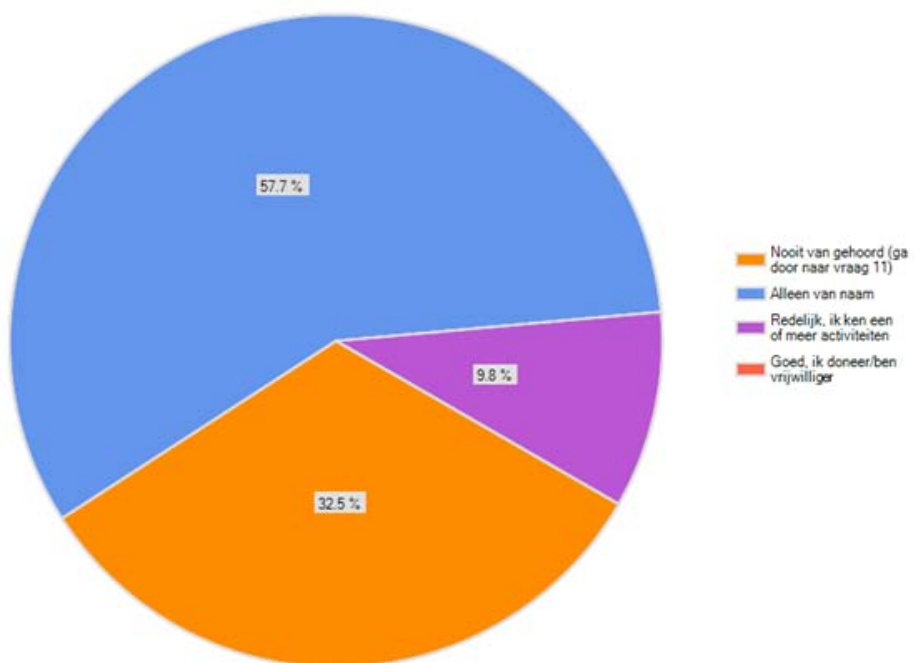
Figuur 8.1 Naamsbekendheid



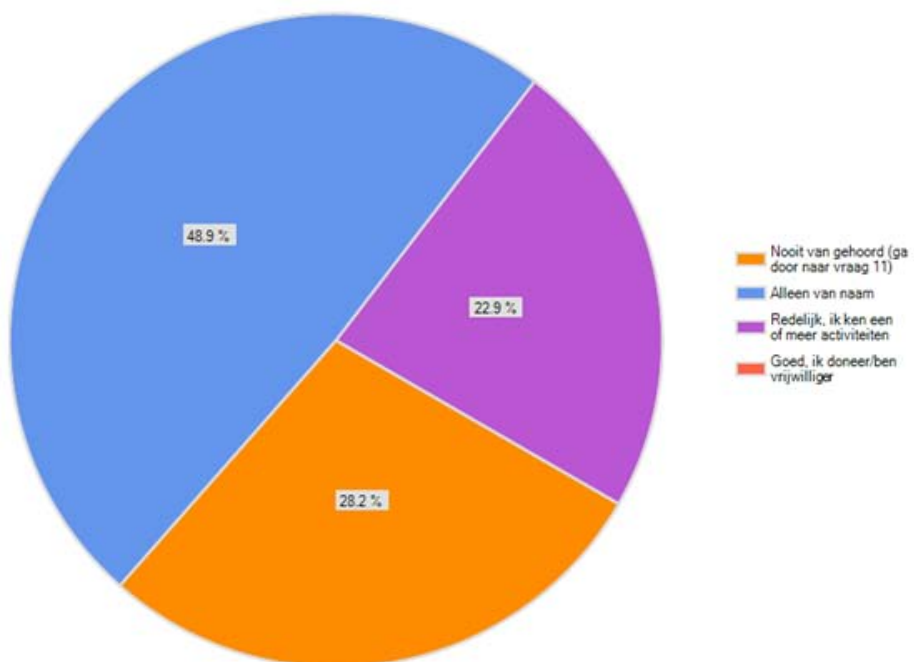
Figuur 8.2 Naamsbekendheid in Noord-Nederland



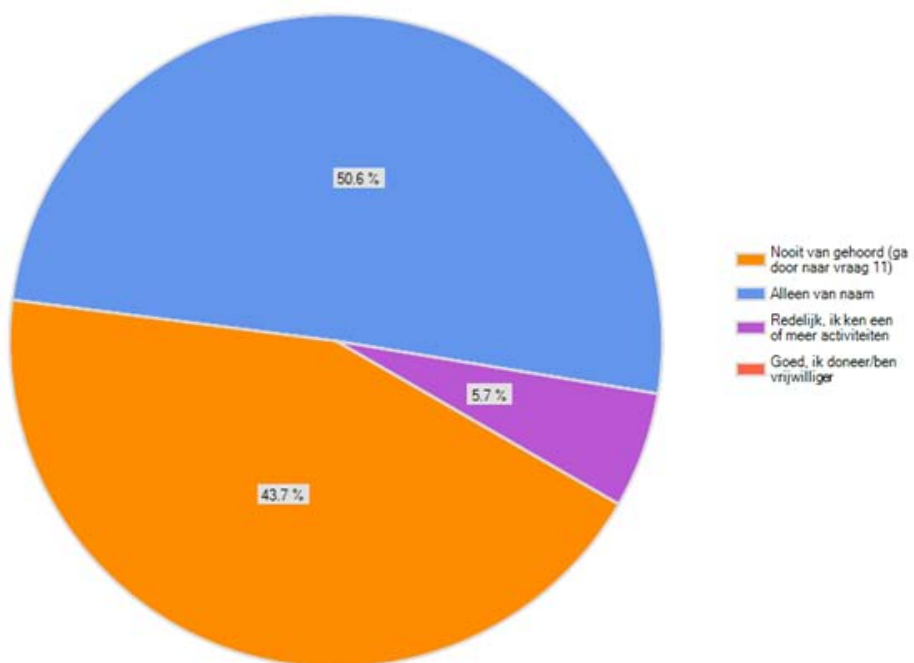
Figuur 8.3 Naamsbekendheid in Midden-Nederland



Figuur 8.4 Naamsbekendheid in de Randstad

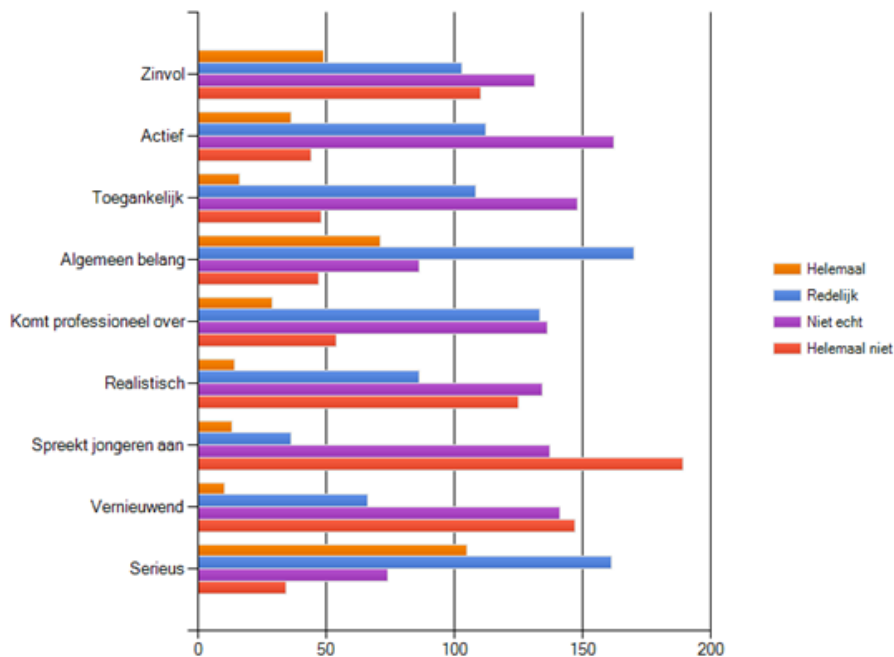


Figuur 8.5 Naamsbekendheid in de Zuid-Nederland

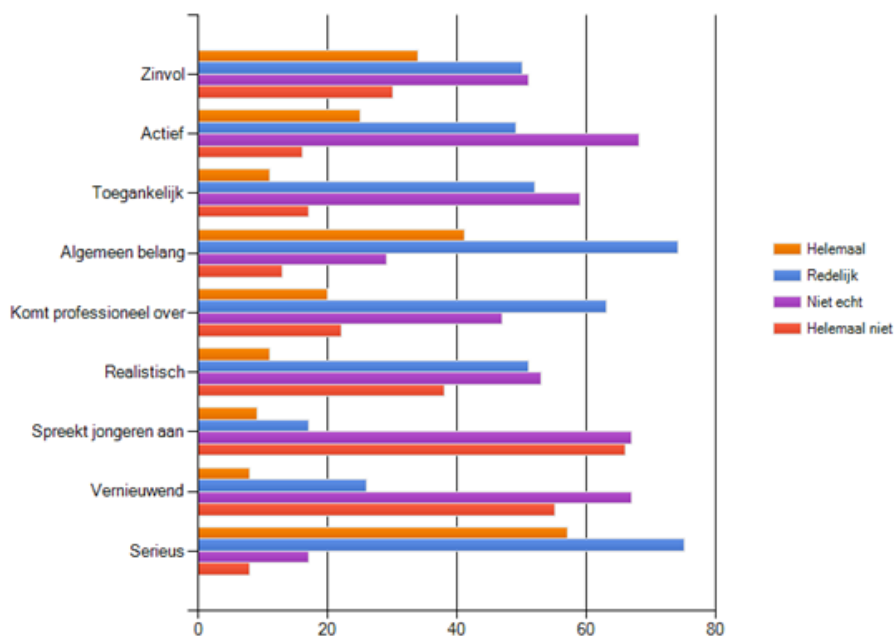


Vraag 9 In welke mate vind je de volgende kenmerken passen in het beeld dat je van de Bond tegen het vloeken hebt? (Als je over een kenmerk geen mening hebt, mag je hem overslaan)

Figuur 9.1 Kenmerken die passen bij de Bond tegen het vloeken

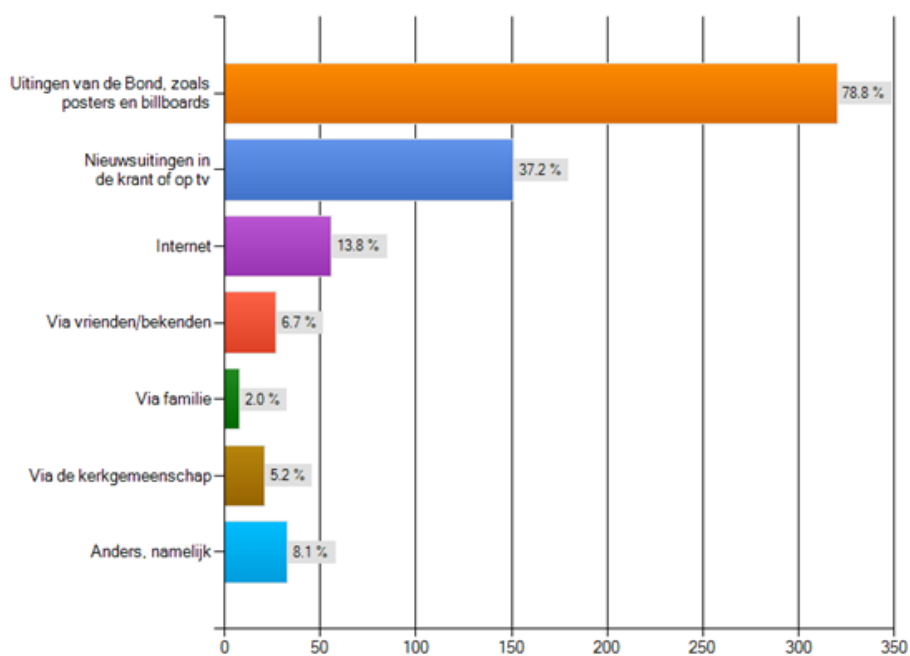


Figuur 9.2 Kenmerken die passen bij de Bond tegen het vloeken volgens gelovigen

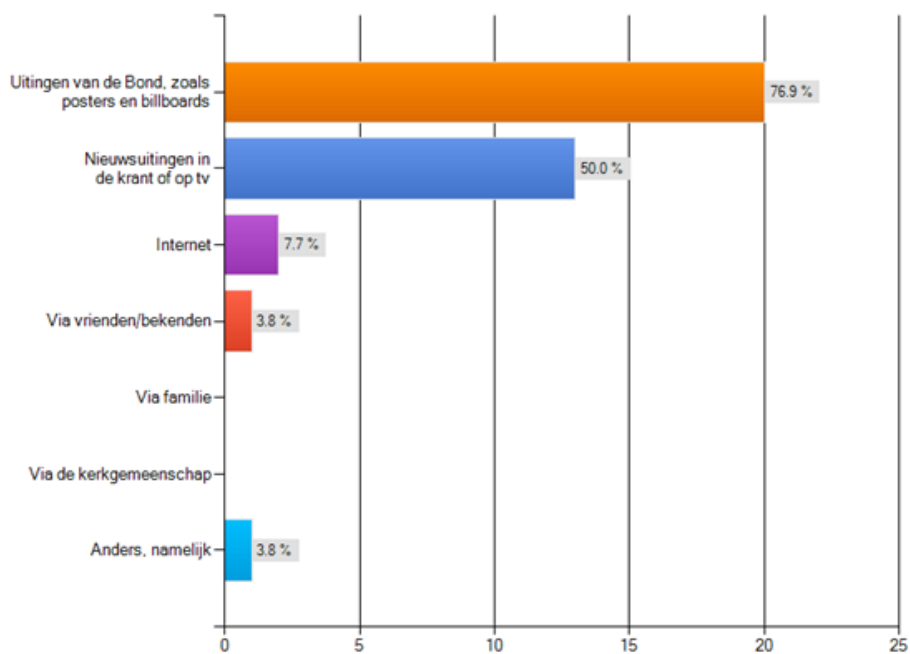


Vraag 10 Waar ken je de Bond van? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

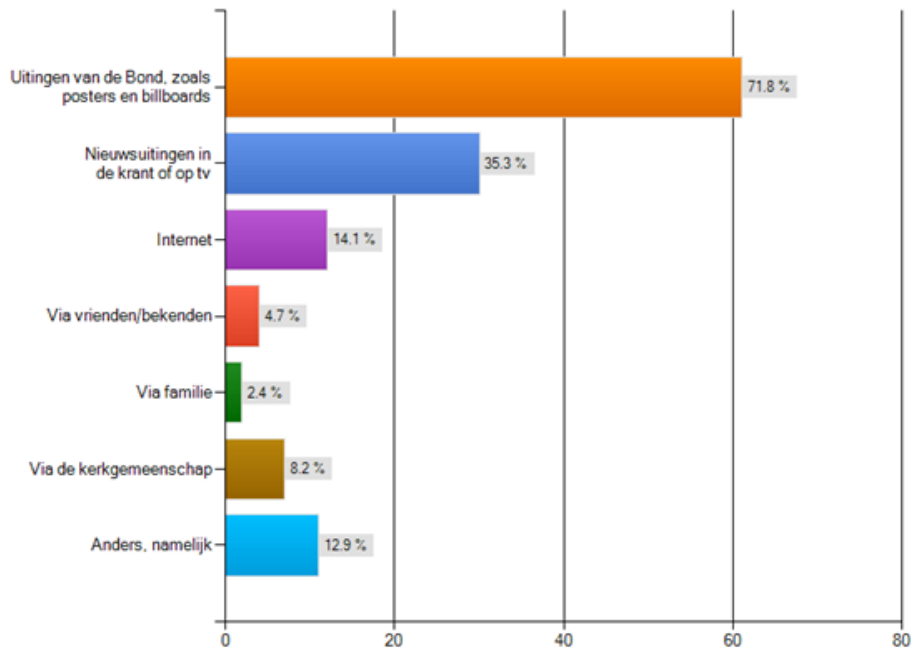
Figuur 10.1 Waar jongeren de Bond van kennen



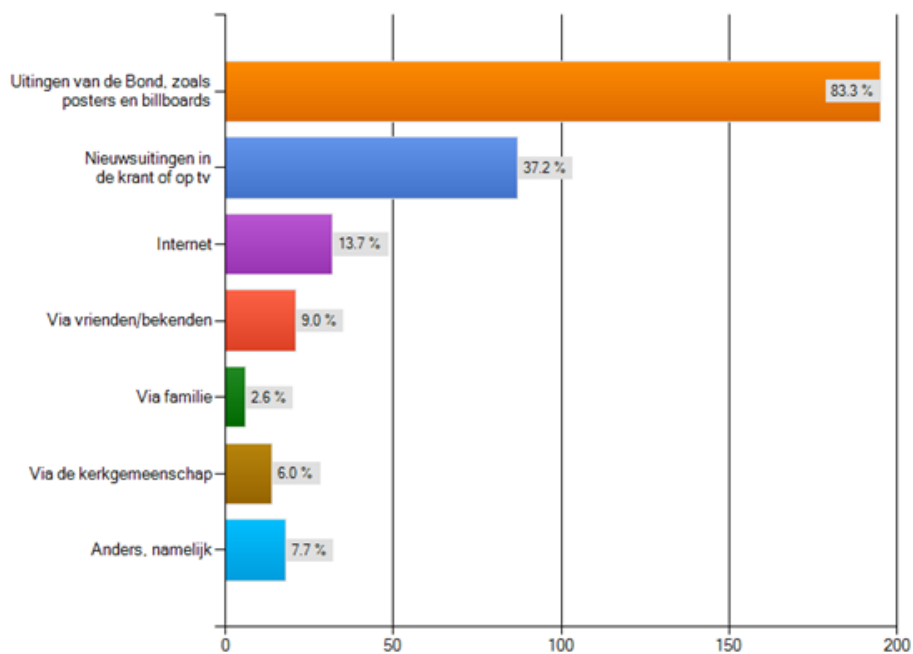
Figuur 10.2 Waar jongeren de Bond van kennen in Noord-Nederland



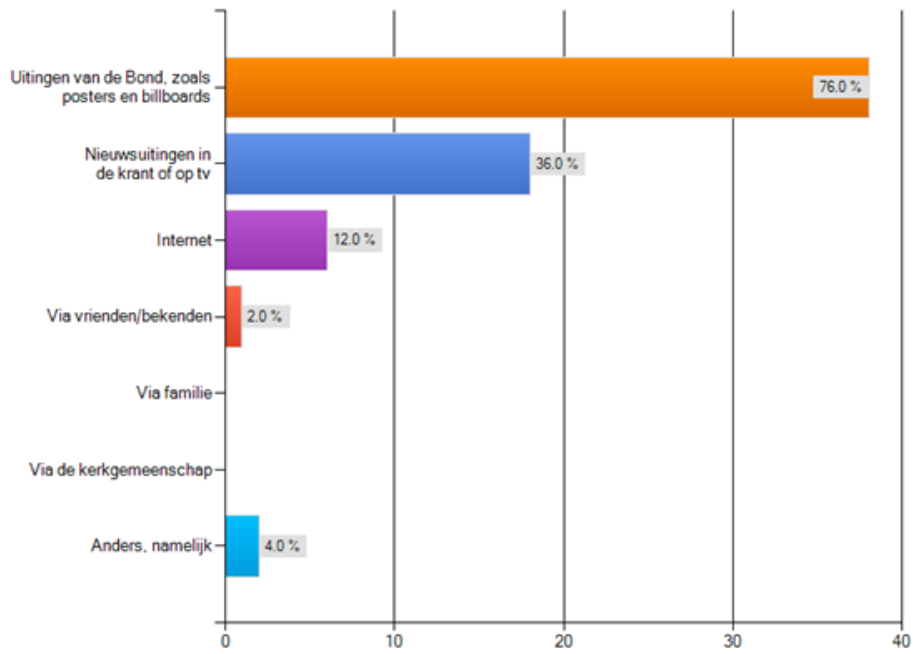
Figuur 10.3 Waar jongeren de Bond van kennen in Midden-Nederland



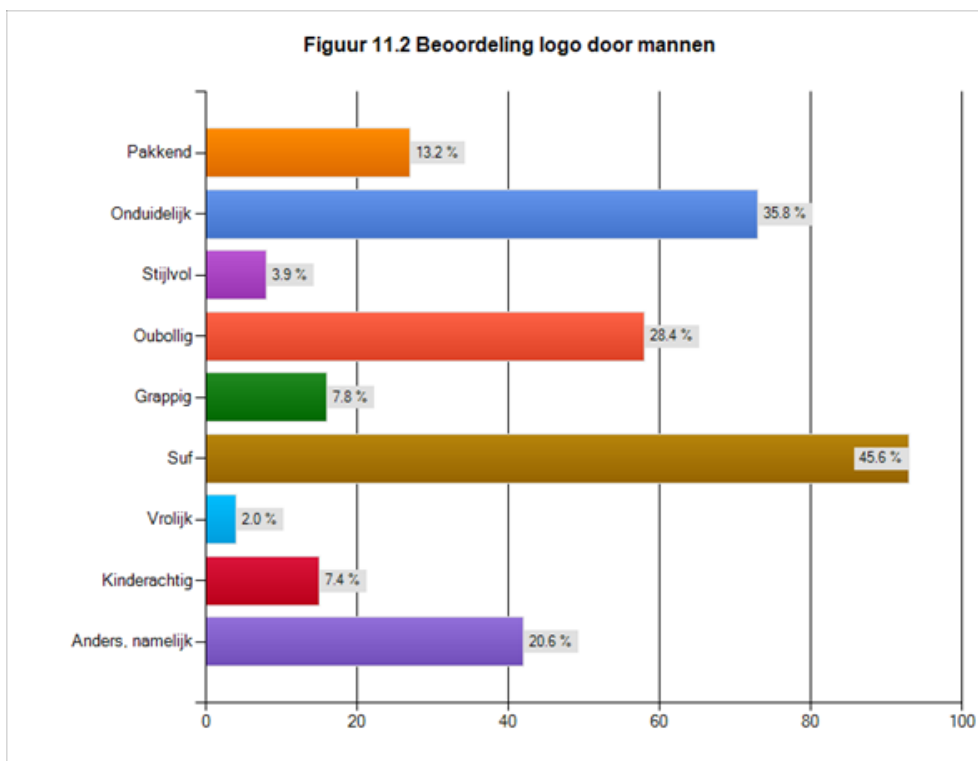
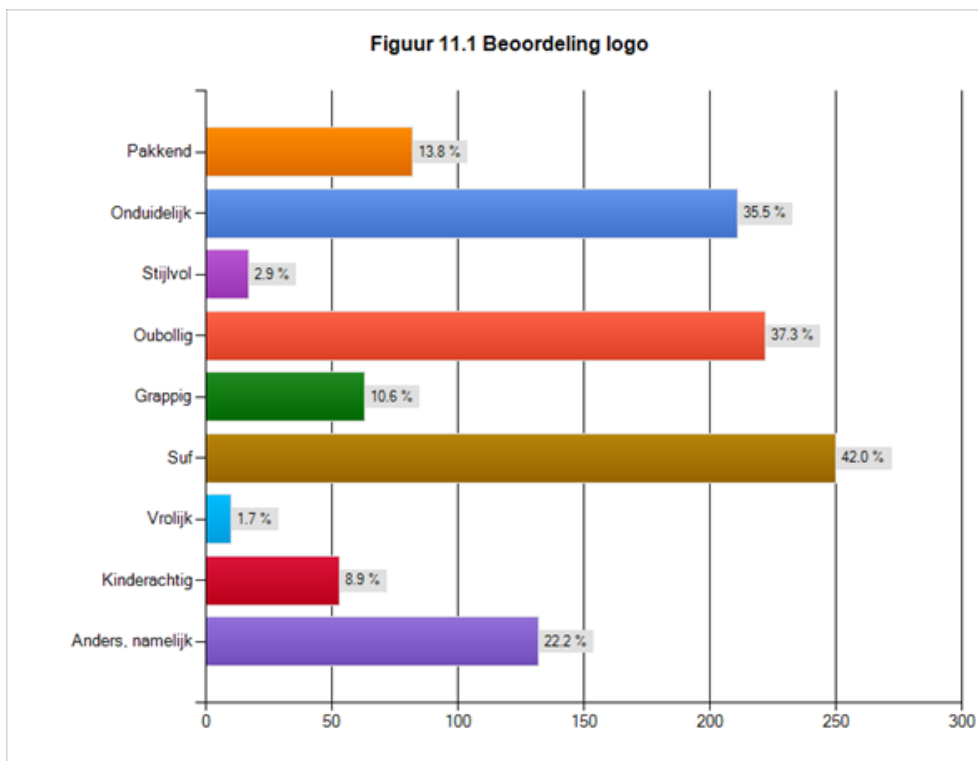
Figuur 10.4 Waar jongeren de Bond van kennen in de Randstad



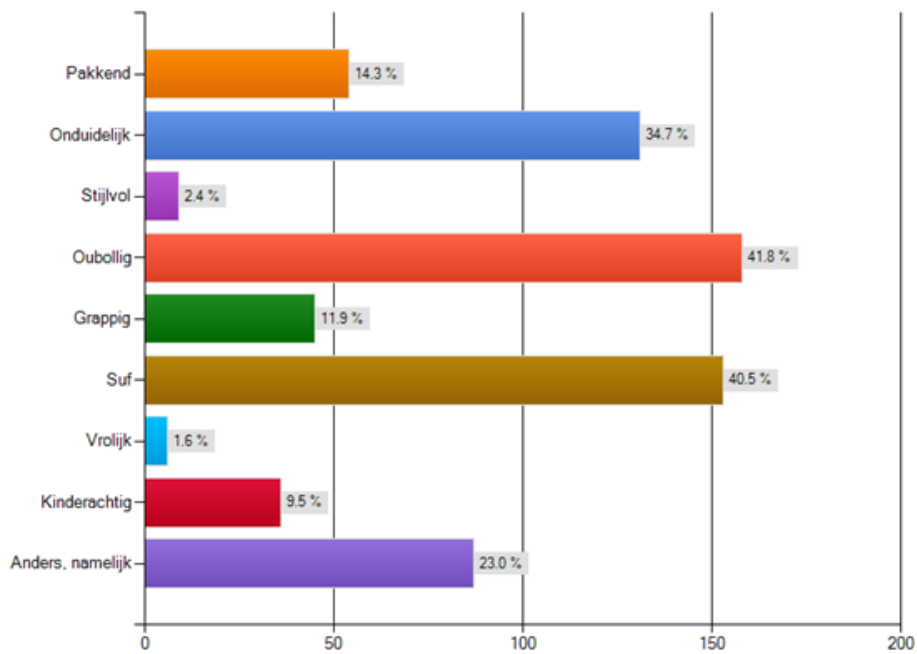
Figuur 10.5 Waar jongeren de Bond van kennen in Zuid-Nederland



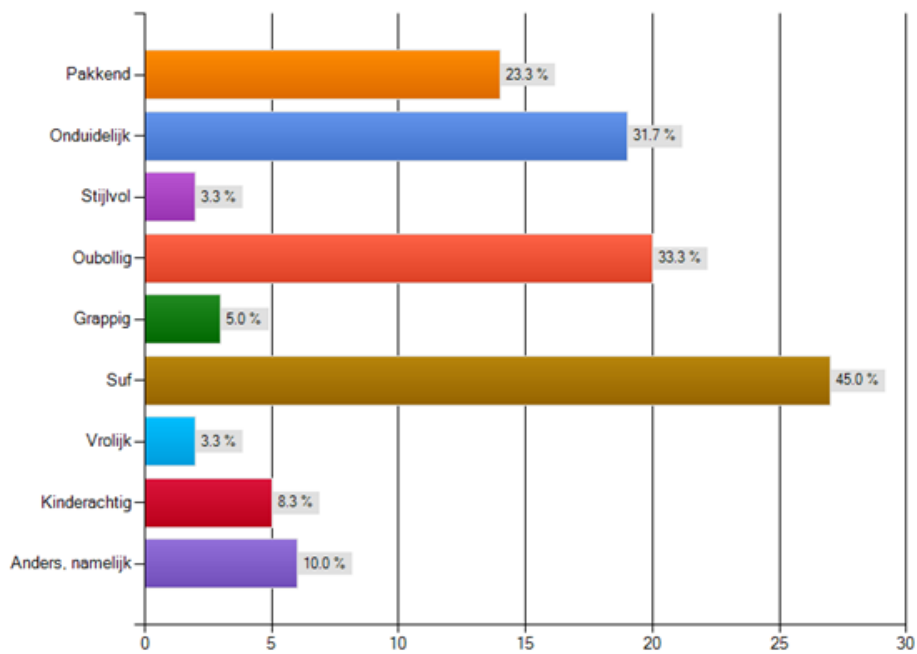
Vraag 11 Wat vind je van dit logo? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)



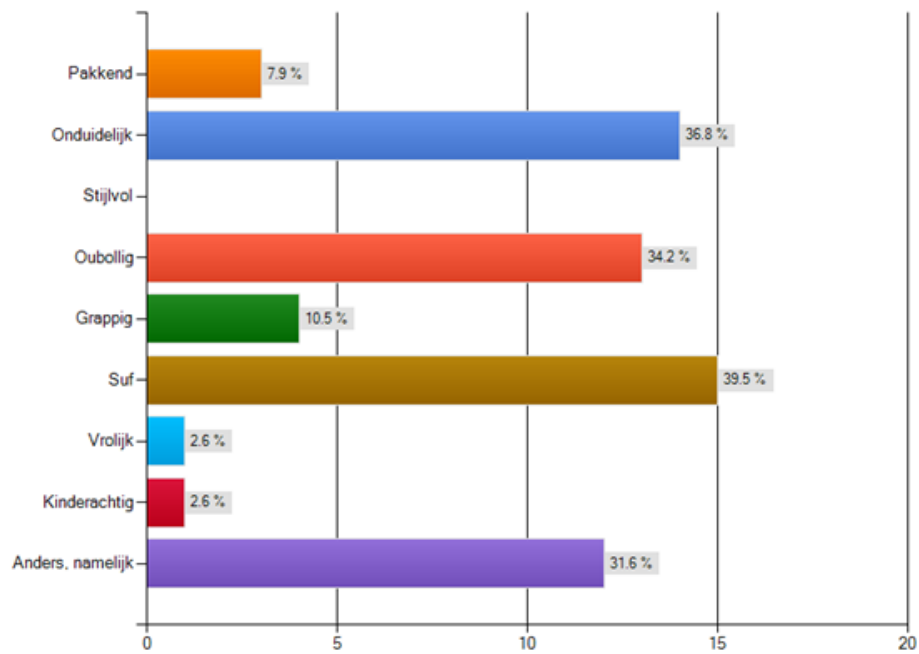
Figuur 11.3 Beoordeling logo door vrouwen



Figuur 11.4 Beoordeling logo door 18-jarigen

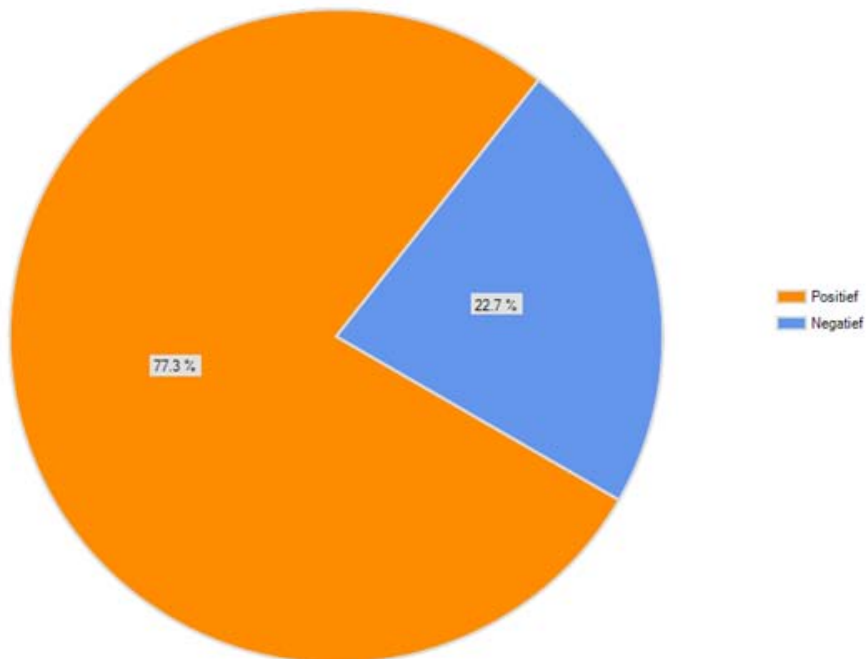


Figuur 11.5 Beoordeling logo door 24-jarigen

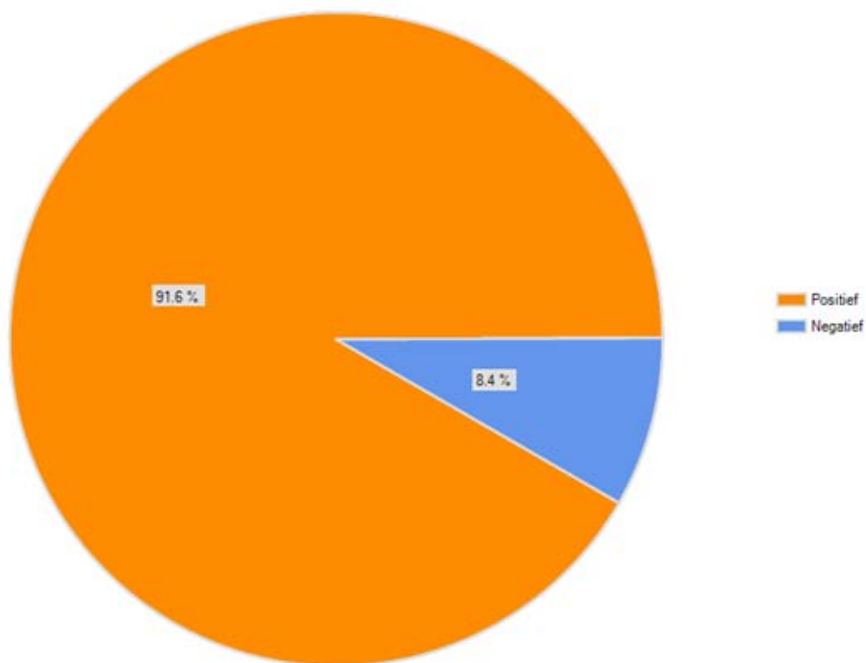


Vraag 12 De doelstelling van de Bond tegen het vloeken is het bestrijden van kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof taalgebruik. Wat vind je ervan dat deze Bond bestaat?

Figuur 12.1 Het bestaan van de Bond

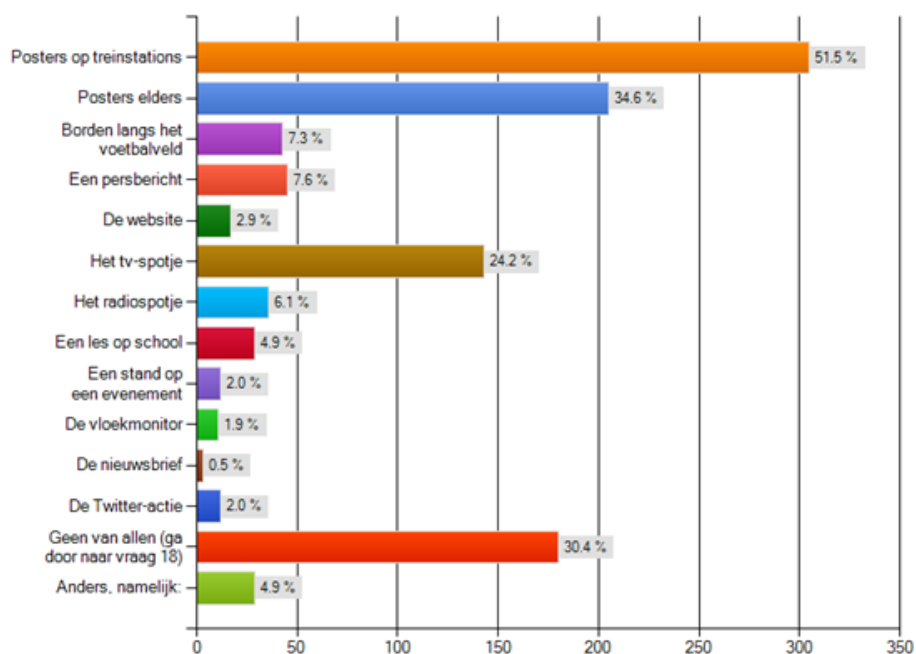


Figuur 12.2 Het bestaan van de Bond volgens protestanten

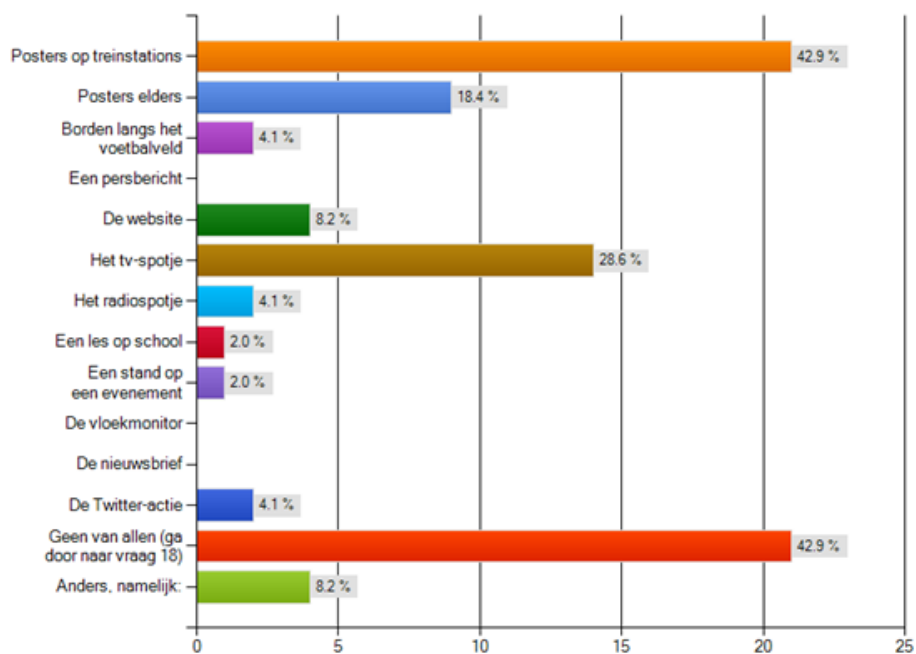


Vraag 13 Welke uiting(en) van de Bond ken je? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

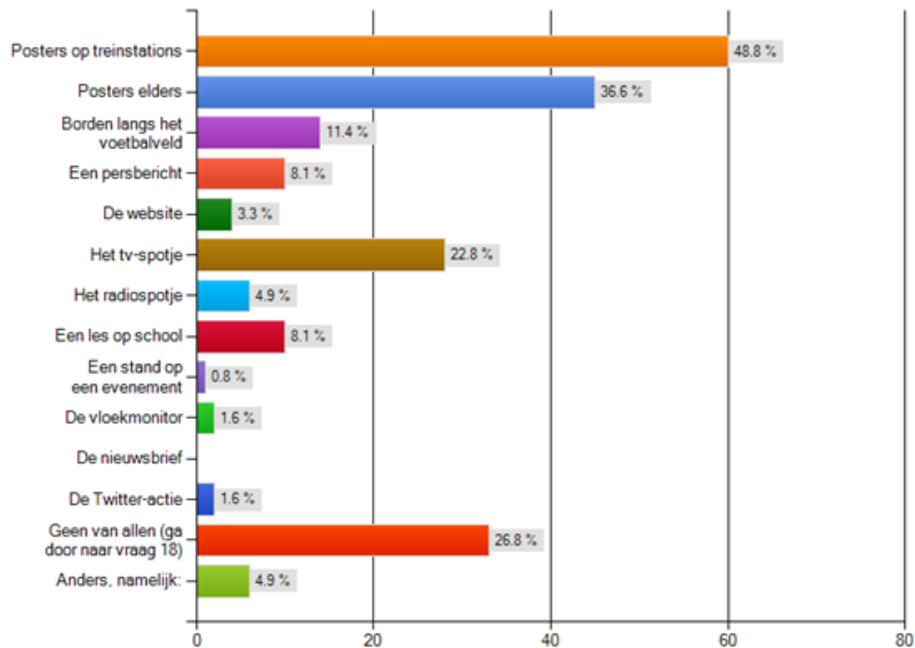
Figuur 13.1 Bekendheid met de uitingen



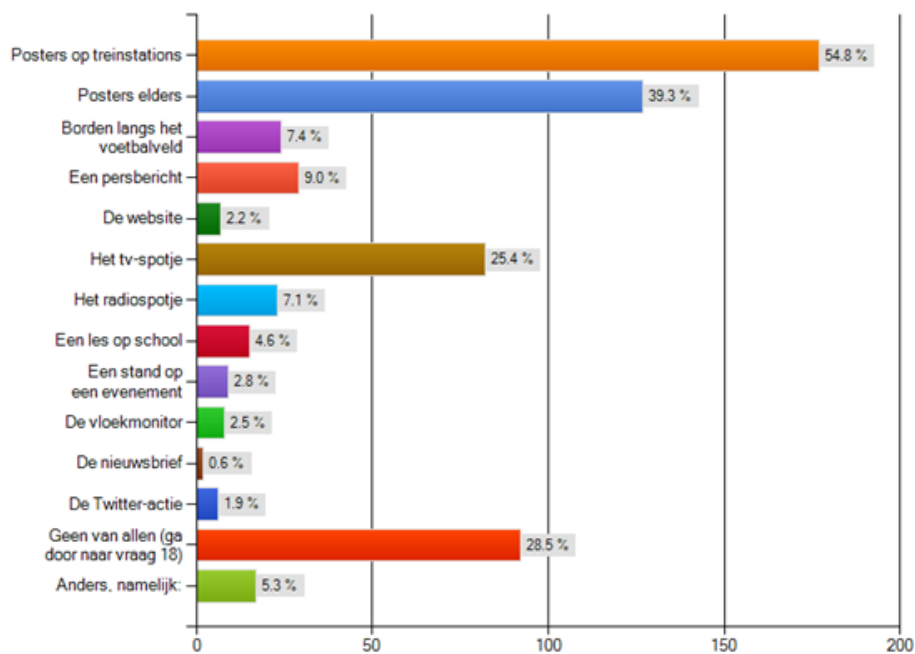
Figuur 13.2 Bekendheid met de uitingen in Noord-Nederland



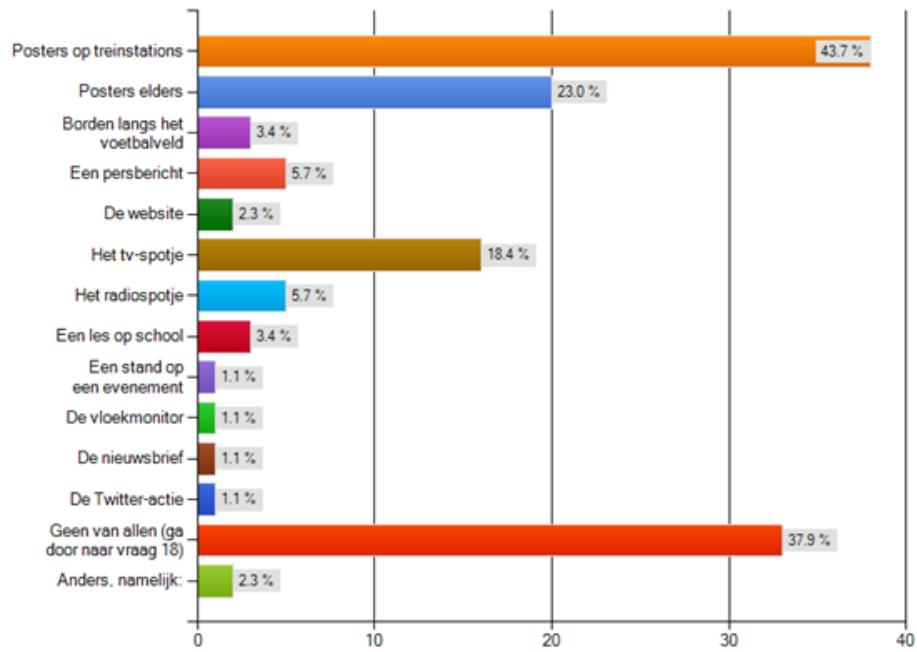
Figuur 13.3 Bekendheid met de uitingen in Midden-Nederland



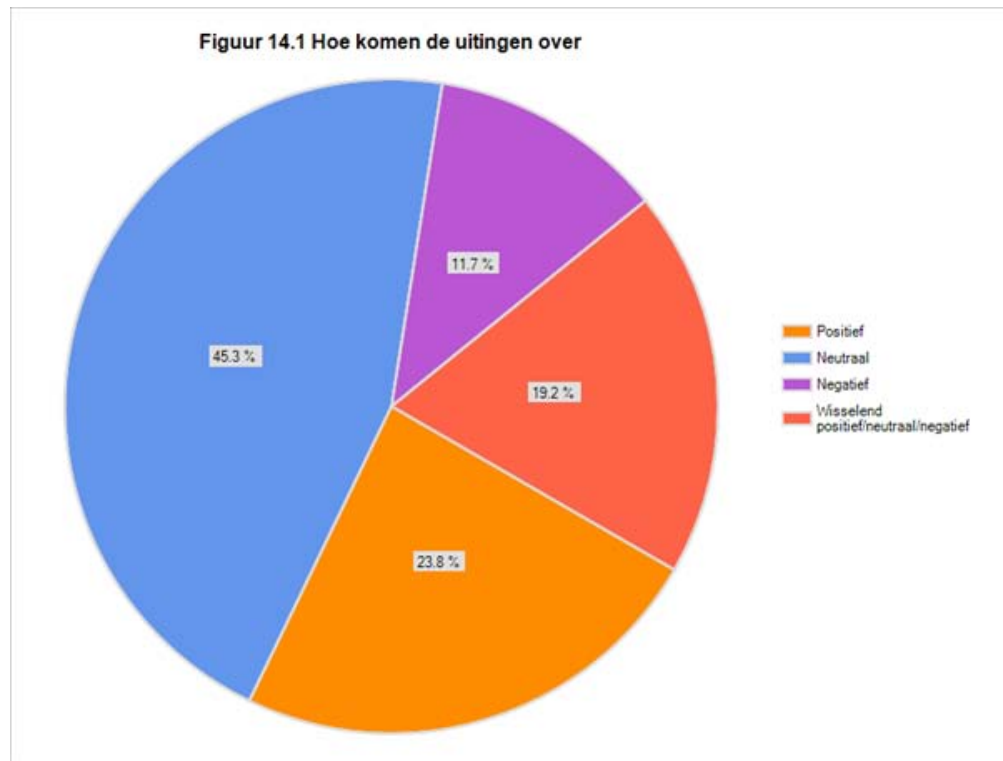
Figuur 13.4 Bekendheid met de uitingen in de Randstad



Figuur 13.5 Bekendheid met de uitingen in Zuid-Nederland

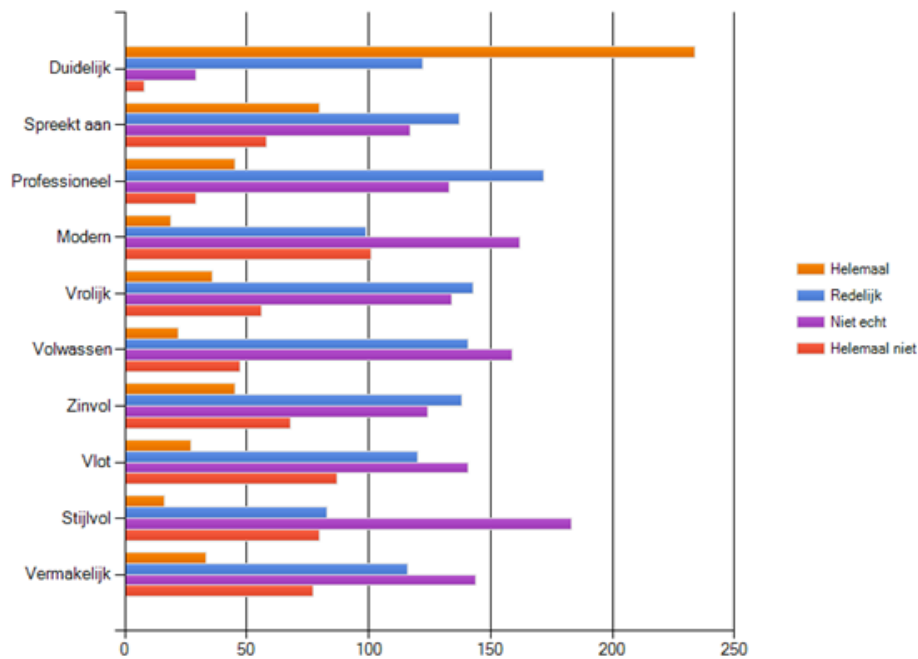


Vraag 14 Hoe komen deze uitingen in het algemeen op jou over?

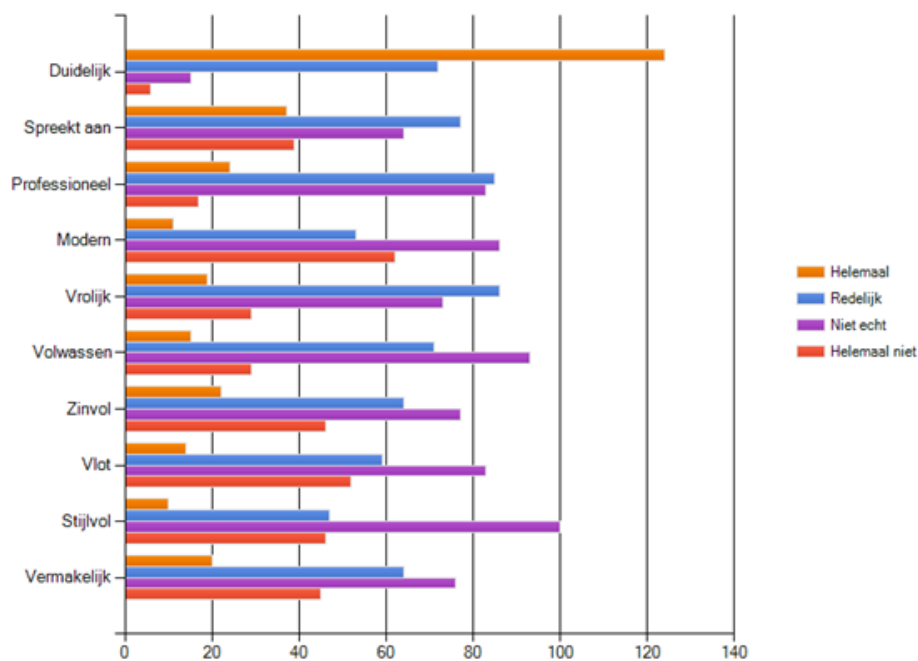


Vraag 15 Hierboven staat een poster van de Bond tegen het vloeken. Beoordeel deze poster op de volgende eigenschappen. (Als je over een eigenschap geen mening hebt, mag je hem overslaan)

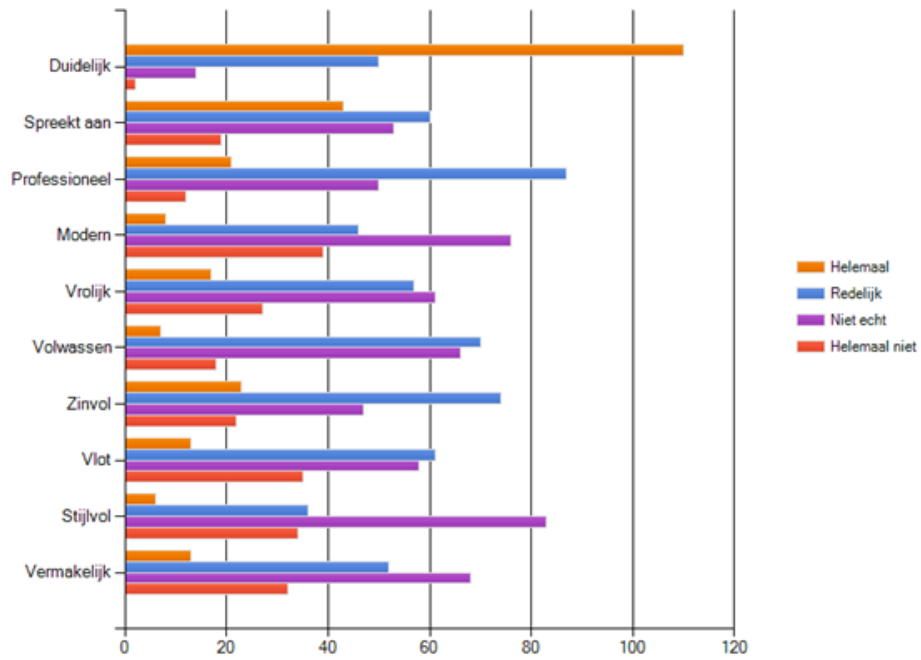
Figuur 15.1 Meningen over poster 1



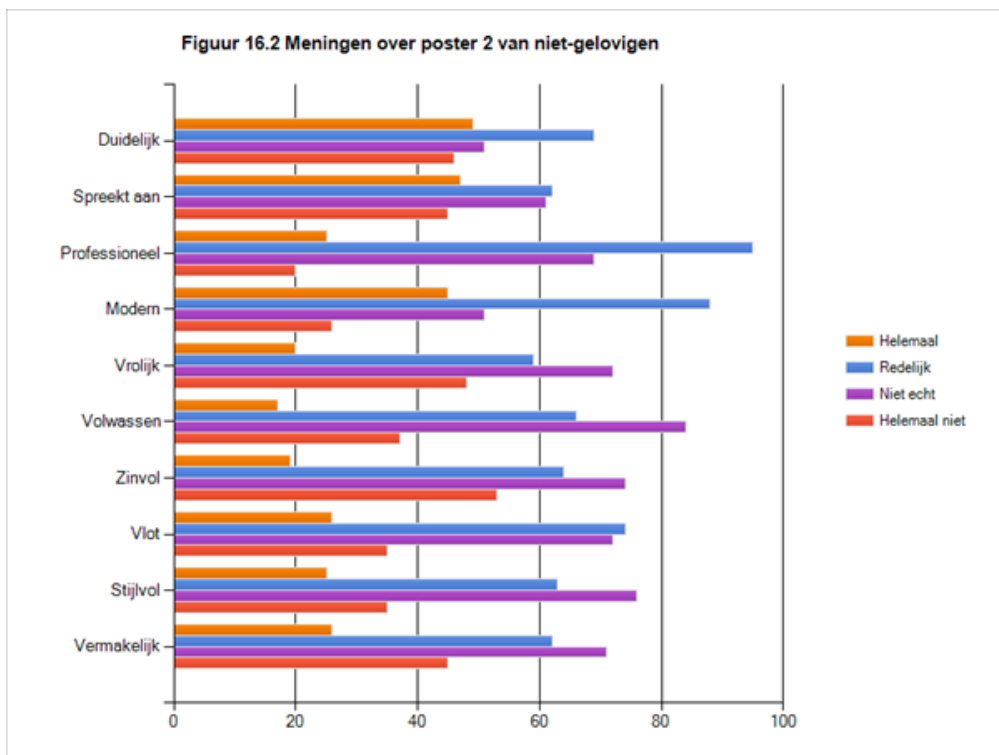
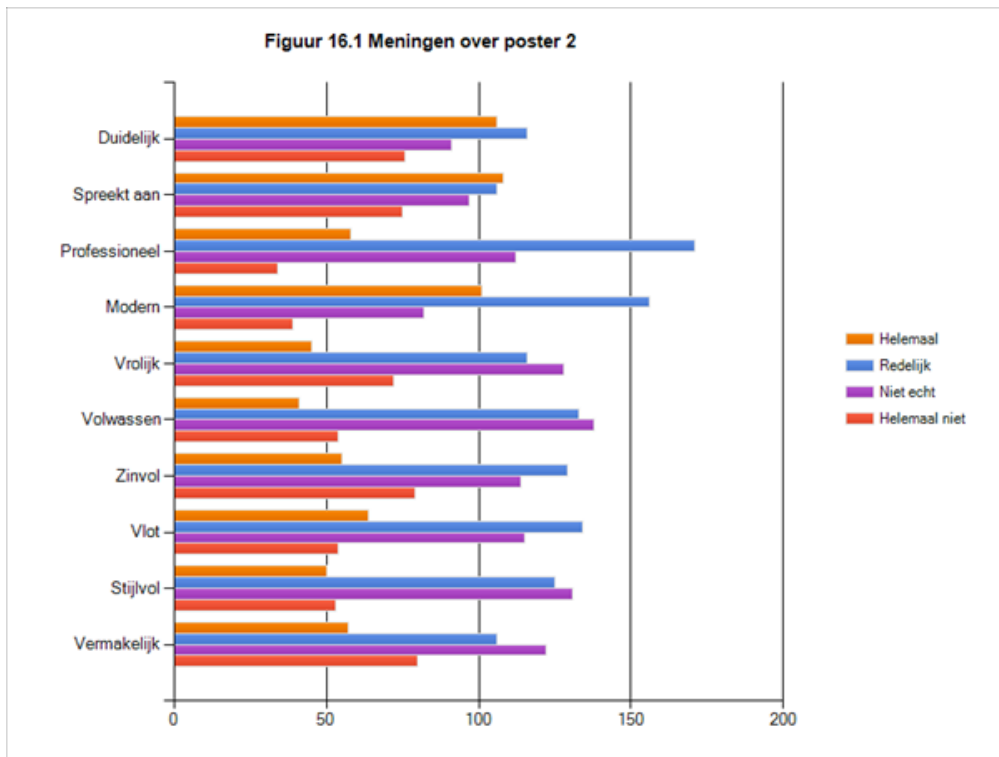
Figuur 15.2 Meningen over poster 1 van niet-gelovigen



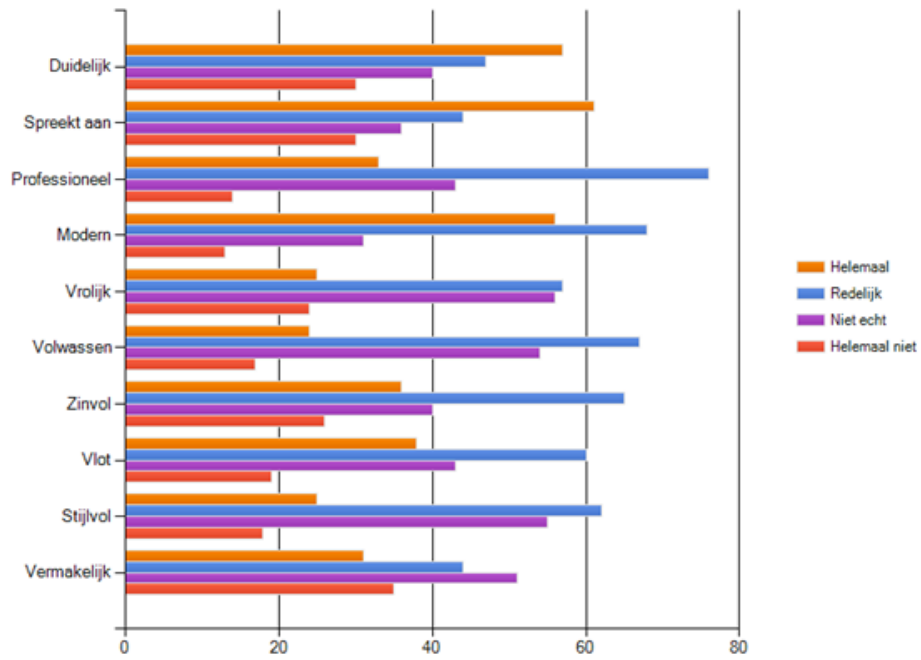
Figuur 15.3 Meningen over poster 1 van gelovigen



Vraag 16 Hierboven staat een poster van de Bond tegen het vloeken. Beoordeel deze poster op de volgende eigenschappen. (Als je over een eigenschap geen mening hebt, mag je hem overslaan)

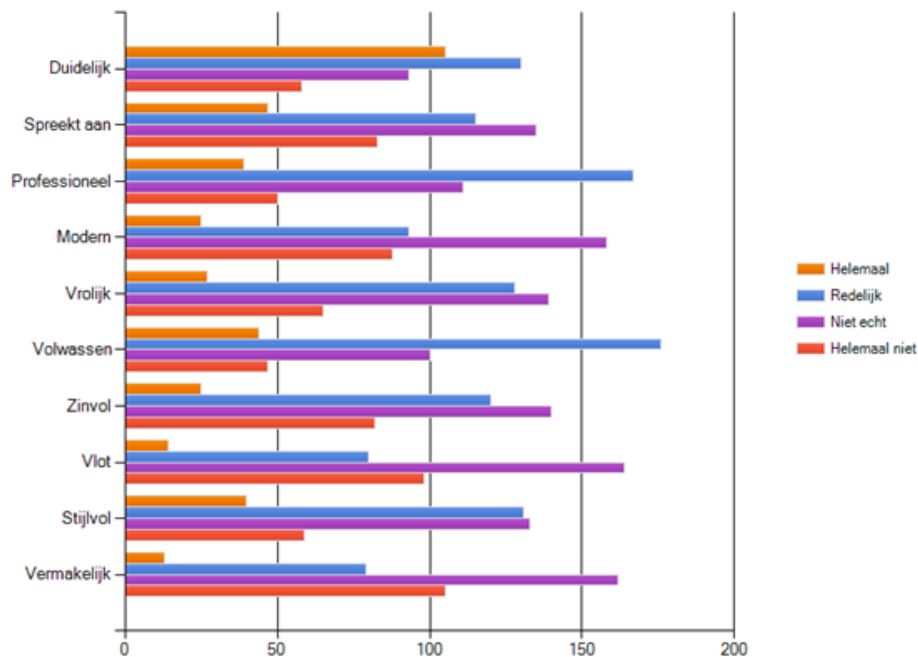


Figuur 16.3 Meningen over poster 2 van gelovigen

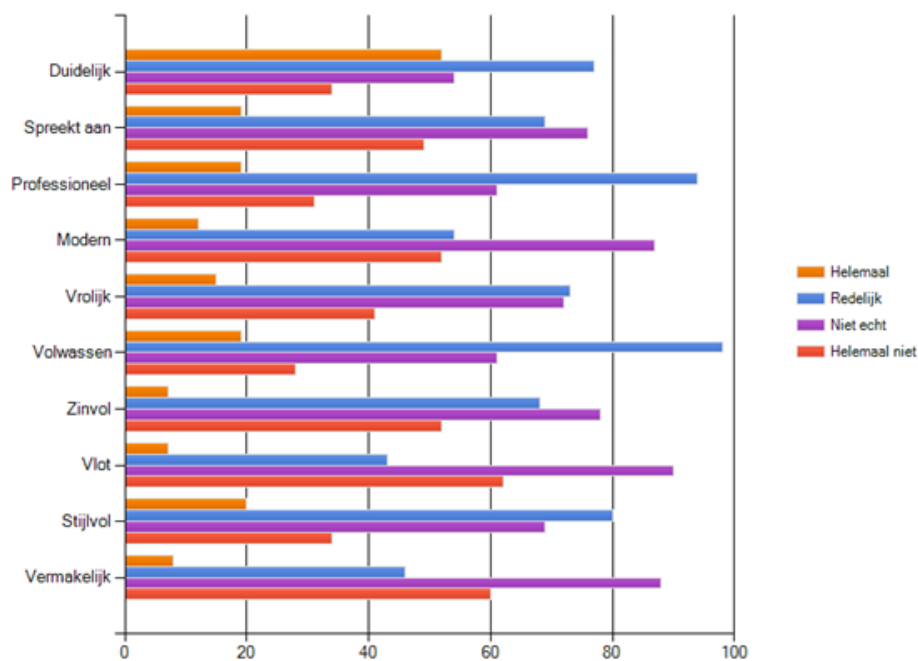


Vraag 17 Hierboven staat een poster van de Bond tegen het vloeken. Beoordeel deze poster op de volgende eigenschappen. (Als je over een eigenschap geen mening hebt, mag je hem overslaan)

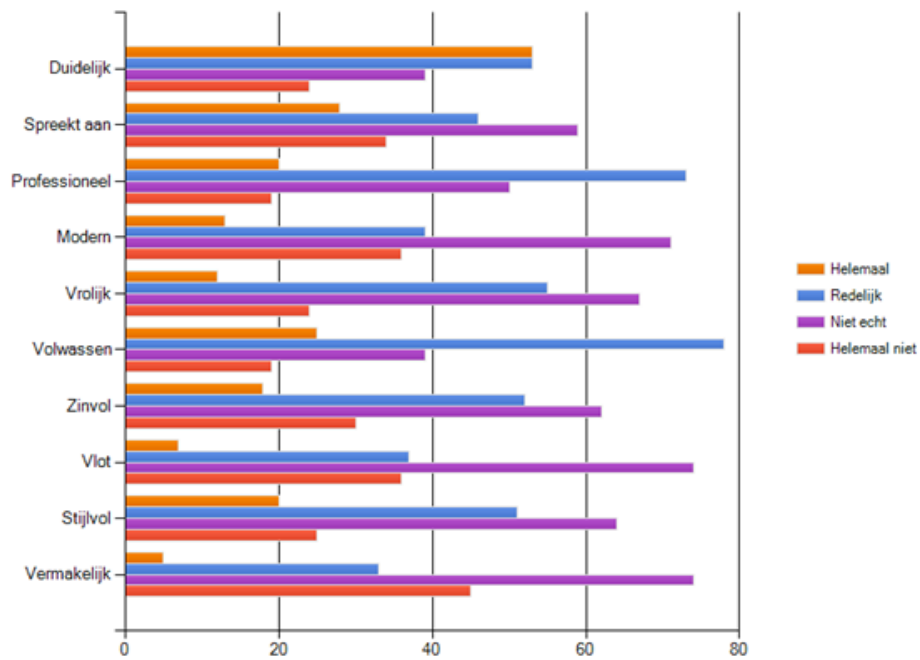
Figuur 17.1 Meningen over poster 3



Figuur 17.2 Meningen over poster 3 van niet-gelovigen

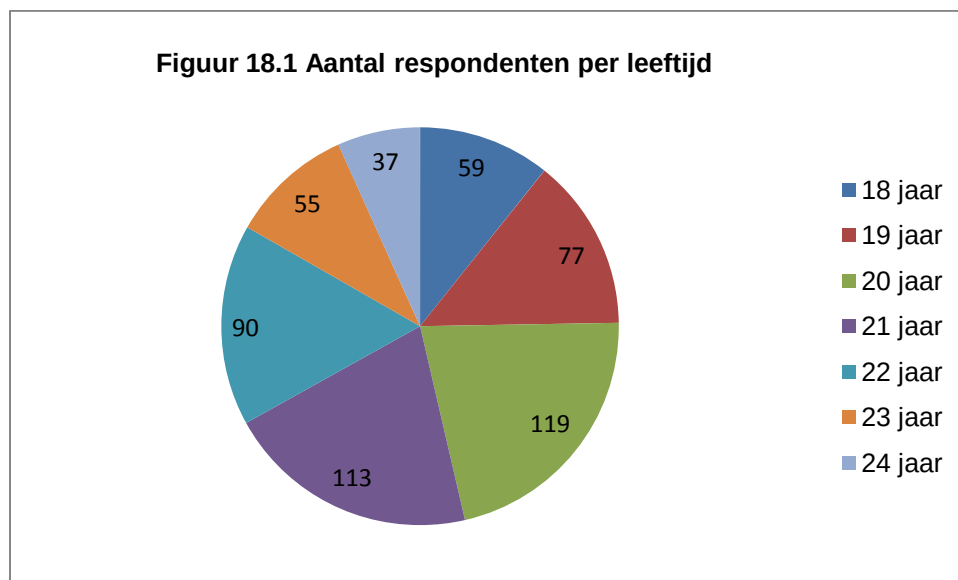


Figuur 17.3 Meningen over poster 3 van gelovigen

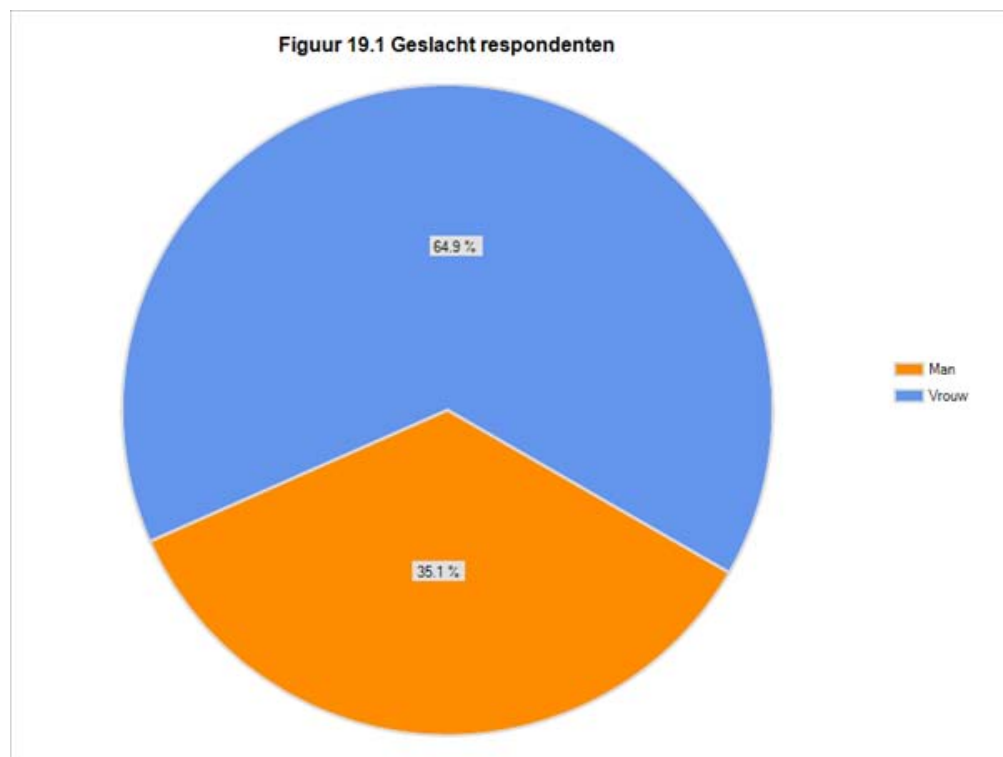


De onderzoekspopulatie

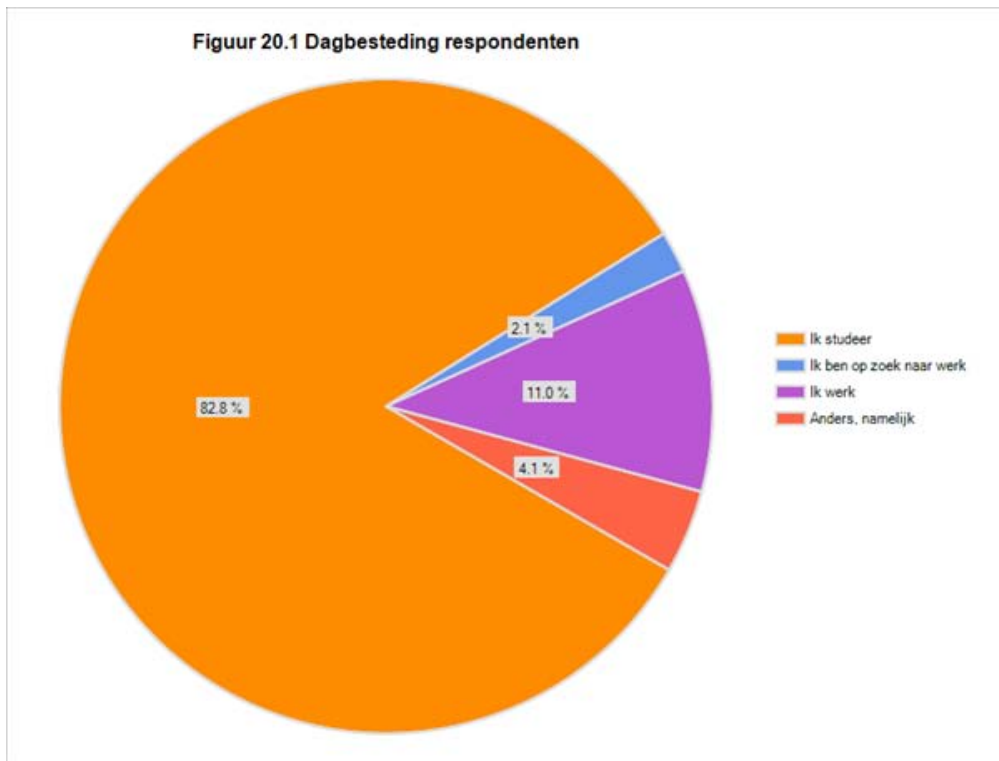
Vraag 18 Hoe oud ben je?



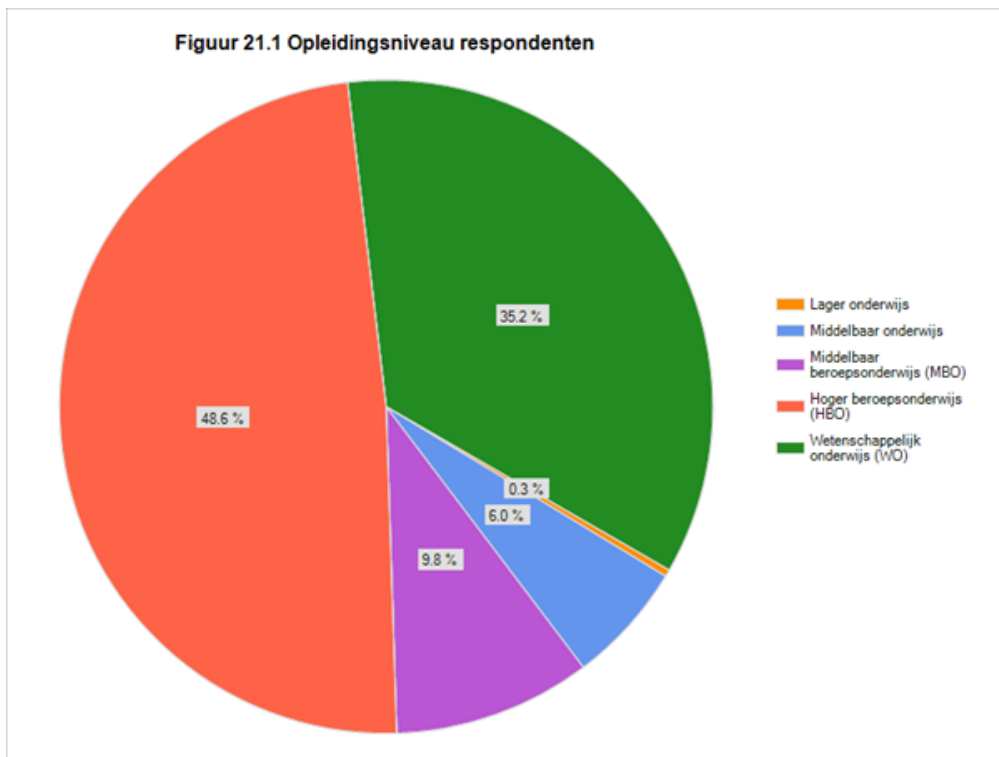
Vraag 19 Wat is je geslacht?



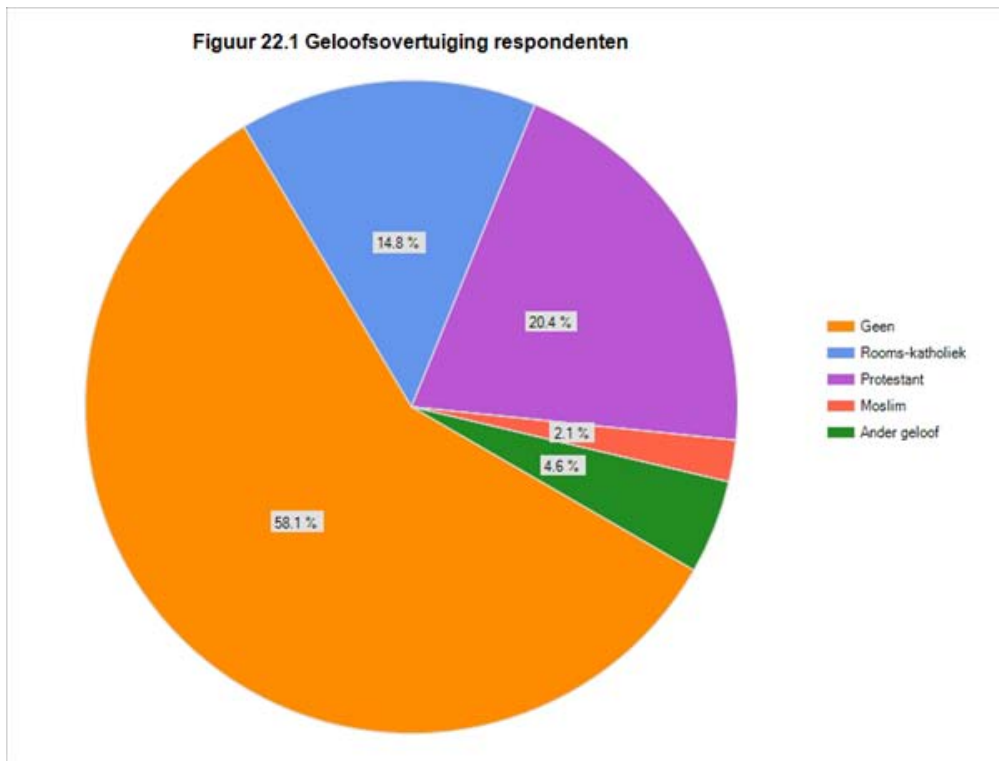
Vraag 20 Wat doe je in het dagelijks leven?



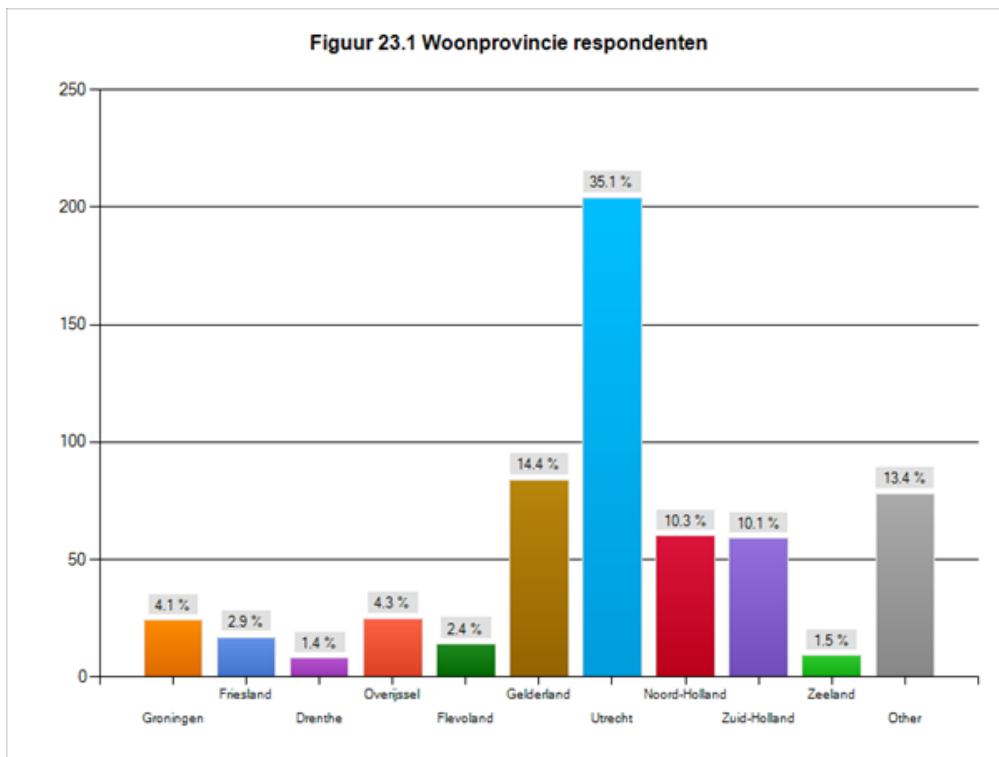
Vraag 21 Wat is je hoogst genoten opleiding? (Deze hoeft nog niet afgerond te zijn)



Vraag 22 Welke geloofsovertuiging heb je?



Vraag 23 In welke provincie woon je?



4.3 Open antwoorden

Vraag 2

In dit onderzoek hanteren wij de brede definitie van vloeken; niet alleen godslasterlijk spreken, maar ook andere grove taal zoals verwensingen en scheldwoorden.

Hieronder verstaan wij onder andere het gebruik maken van namen van ziektes en seksueel getinte, onrespectvolle en platte woorden. Ook woorden zoals 'shit' en 'Godver' horen hierbij.

Hoe vaak vloek je per week?

Respondents	Response Date	Response Text
1	05-18-2010	20
2	05-18-2010	15
3	05-18-2010	150
4	05-18-2010	20
5	05-18-2010	3
6	05-18-2010	100
7	05-18-2010	6
8	05-18-2010	5
9	05-18-2010	1111
10	05-18-2010	50
11	05-18-2010	2
12	05-18-2010	7
13	05-18-2010	10
14	05-18-2010	10
15	05-18-2010	30
16	05-18-2010	10
17	05-18-2010	30
18	05-18-2010	3
19	05-18-2010	14
20	05-18-2010	10
21	05-18-2010	2
22	05-18-2010	5
23	05-18-2010	100
24	05-18-2010	100
25	05-18-2010	100
26	05-18-2010	20
27	05-18-2010	14
28	05-18-2010	50
29	05-18-2010	100
30	05-18-2010	20
31	05-18-2010	70
32	05-18-2010	12
33	05-18-2010	50
34	05-18-2010	2
35	05-18-2010	5
36	05-18-2010	50
37	05-18-2010	30
38	05-18-2010	100

39	05-18-2010	20
40	05-18-2010	100000
41	05-18-2010	10
42	05-18-2010	7
43	05-18-2010	20
44	05-18-2010	10
45	05-18-2010	70
46	05-18-2010	10
47	05-18-2010	20
48	05-18-2010	30
49	05-18-2010	10
50	05-18-2010	70
51	05-18-2010	400
52	05-18-2010	100
53	05-18-2010	300
54	05-18-2010	10
55	05-18-2010	20
56	05-18-2010	2
57	05-18-2010	20
58	05-18-2010	50
59	05-18-2010	15
60	05-18-2010	30
61	05-18-2010	15
62	05-18-2010	1000
63	05-18-2010	100
64	05-18-2010	5
65	05-18-2010	4
66	05-18-2010	100
67	05-18-2010	2
68	05-18-2010	14
69	05-18-2010	80
70	05-18-2010	200
71	05-18-2010	20
72	05-18-2010	25
73	05-18-2010	50
74	05-18-2010	10
75	05-18-2010	7
76	05-18-2010	50
77	05-18-2010	100
78	05-18-2010	10
79	05-18-2010	50
80	05-18-2010	200
81	05-18-2010	30
82	05-18-2010	15
83	05-18-2010	20
84	05-18-2010	70
85	05-18-2010	70
86	05-18-2010	100
87	05-18-2010	7
88	05-18-2010	10

89	05-18-2010	10
90	05-18-2010	0
91	05-18-2010	20
92	05-18-2010	100
93	05-18-2010	3
94	05-18-2010	30
95	05-18-2010	30
96	05-18-2010	5
97	05-18-2010	10
98	05-18-2010	10
99	05-18-2010	10
100	05-18-2010	35
101	05-18-2010	10
102	05-18-2010	15
103	05-18-2010	3
104	05-18-2010	70
105	05-18-2010	10
106	05-18-2010	20
107	05-18-2010	6
108	05-18-2010	2
109	05-18-2010	20
110	05-18-2010	100
111	05-18-2010	50
112	05-18-2010	15
113	05-18-2010	300
114	05-18-2010	40
115	05-18-2010	700
116	05-18-2010	3
117	05-18-2010	100
118	05-18-2010	10
119	05-18-2010	1000000
120	05-18-2010	50
121	05-18-2010	70
122	05-18-2010	140
123	05-18-2010	14
124	05-18-2010	21
125	05-18-2010	100
126	05-18-2010	300
127	05-18-2010	14
128	05-18-2010	10
129	05-18-2010	1
130	05-18-2010	14
131	05-18-2010	7
132	05-18-2010	7
133	05-18-2010	35
134	05-18-2010	10
135	05-18-2010	20
136	05-18-2010	50
137	05-18-2010	14
138	05-18-2010	100

139	05-18-2010	100
140	05-18-2010	100
141	05-18-2010	50
142	05-18-2010	35
143	05-18-2010	100
144	05-18-2010	200
145	05-18-2010	70
146	05-18-2010	15
147	05-18-2010	50
148	05-18-2010	60
149	05-18-2010	15
150	05-18-2010	1
151	05-18-2010	150
152	05-18-2010	14
153	05-18-2010	50
154	05-18-2010	20
155	05-18-2010	7
156	05-18-2010	6
157	05-18-2010	15
158	05-18-2010	28
159	05-18-2010	20
160	05-18-2010	7
161	05-18-2010	5
162	05-18-2010	3
163	05-18-2010	10
164	05-18-2010	140
165	05-18-2010	20
166	05-18-2010	30
167	05-18-2010	50
168	05-18-2010	1
169	05-18-2010	50
170	05-18-2010	10
171	05-18-2010	75
172	05-18-2010	20
173	05-18-2010	14
174	05-18-2010	6
175	05-18-2010	10
176	05-18-2010	30
177	05-18-2010	280
178	05-18-2010	7
179	05-18-2010	200
180	05-18-2010	150
181	05-18-2010	10
182	05-18-2010	7
183	05-18-2010	100
184	05-18-2010	30
185	05-18-2010	15
186	05-18-2010	60
187	05-18-2010	25
188	05-18-2010	21

189	05-18-2010	10
190	05-18-2010	5
191	05-18-2010	15
192	05-18-2010	100
193	05-18-2010	15
194	05-18-2010	20
195	05-18-2010	20
196	05-18-2010	3
197	05-18-2010	2
198	05-18-2010	40
199	05-18-2010	10
200	05-18-2010	20
201	05-18-2010	5
202	05-18-2010	5
203	05-18-2010	0
204	05-18-2010	20
205	05-18-2010	10
206	05-18-2010	150
207	05-18-2010	5
208	05-18-2010	10
209	05-18-2010	10
210	05-18-2010	50
211	05-18-2010	10
212	05-18-2010	50
213	05-18-2010	120
214	05-18-2010	5
215	05-18-2010	10
216	05-18-2010	30
217	05-18-2010	2
218	05-18-2010	7
219	05-18-2010	2
220	05-18-2010	3
221	05-18-2010	10
222	05-18-2010	7
223	05-18-2010	35
224	05-18-2010	21
225	05-18-2010	25
226	05-18-2010	200
227	05-18-2010	10
228	05-18-2010	20
229	05-18-2010	30
230	05-18-2010	10
231	05-18-2010	7
232	05-18-2010	30
233	05-18-2010	2
234	05-18-2010	100
235	05-18-2010	5
236	05-18-2010	40
237	05-18-2010	40
238	05-18-2010	50

239	05-18-2010	70
240	05-18-2010	999
241	05-18-2010	50
242	05-18-2010	4
243	05-18-2010	0
244	05-18-2010	473897
245	05-18-2010	40
246	05-18-2010	100
247	05-18-2010	20
248	05-18-2010	30
249	05-18-2010	10000
250	05-18-2010	10000
251	05-18-2010	10
252	05-18-2010	100
253	05-18-2010	150
254	05-18-2010	10
255	05-18-2010	10
256	05-18-2010	50
257	05-18-2010	2
258	05-18-2010	30
259	05-19-2010	2
260	05-19-2010	14
261	05-19-2010	200
262	05-19-2010	100
263	05-19-2010	5
264	05-19-2010	5
265	05-19-2010	7
266	05-19-2010	7
267	05-19-2010	5
268	05-19-2010	40
269	05-19-2010	7
270	05-19-2010	1
271	05-19-2010	5
272	05-19-2010	10
273	05-19-2010	10
274	05-19-2010	10
275	05-19-2010	15
276	05-19-2010	25
277	05-19-2010	200
278	05-19-2010	100
279	05-19-2010	80
280	05-19-2010	237
281	05-19-2010	135
282	05-19-2010	100
283	05-19-2010	100
284	05-19-2010	100
285	05-19-2010	10
286	05-19-2010	80
287	05-19-2010	50
288	05-19-2010	20

289	05-19-2010	15
290	05-19-2010	10
291	05-19-2010	30
292	05-19-2010	30
293	05-19-2010	10
294	05-19-2010	0
295	05-19-2010	5
296	05-19-2010	7
297	05-19-2010	14
298	05-19-2010	123
299	05-19-2010	85
300	05-19-2010	2
301	05-19-2010	60
302	05-19-2010	30
303	05-19-2010	40
304	05-19-2010	100
305	05-19-2010	46
306	05-19-2010	50
307	05-19-2010	4
308	05-19-2010	14
309	05-19-2010	40
310	05-19-2010	35
311	05-19-2010	100
312	05-19-2010	100
313	05-19-2010	50
314	05-19-2010	70
315	05-19-2010	60
316	05-19-2010	70
317	05-19-2010	50
318	05-19-2010	100
319	05-19-2010	10
320	05-19-2010	2
321	05-19-2010	15
322	05-19-2010	20
323	05-19-2010	5
324	05-19-2010	2
325	05-19-2010	10
326	05-19-2010	35
327	05-19-2010	100
328	05-19-2010	5
329	05-19-2010	20
330	05-19-2010	70
331	05-19-2010	100
332	05-19-2010	20
333	05-19-2010	1000
334	05-19-2010	70
335	05-19-2010	10
336	05-19-2010	25
337	05-19-2010	70
338	05-19-2010	70

339	05-19-2010	70
340	05-19-2010	70
341	05-19-2010	100
342	05-19-2010	200
343	05-19-2010	70
344	05-19-2010	20
345	05-19-2010	75
346	05-19-2010	20
347	05-19-2010	15
348	05-19-2010	30
349	05-19-2010	2
350	05-19-2010	7
351	05-19-2010	70
352	05-19-2010	5
353	05-19-2010	70
354	05-19-2010	30
355	05-19-2010	10
356	05-19-2010	10
357	05-19-2010	20
358	05-19-2010	20
359	05-19-2010	10
360	05-19-2010	4
361	05-19-2010	20
362	05-19-2010	3
363	05-19-2010	10
364	05-19-2010	10
365	05-19-2010	50
366	05-19-2010	20
367	05-19-2010	7
368	05-19-2010	100
369	05-19-2010	21
370	05-19-2010	15
371	05-19-2010	80
372	05-19-2010	7
373	05-19-2010	20
374	05-19-2010	56
375	05-19-2010	10
376	05-19-2010	0
377	05-19-2010	2
378	05-19-2010	10
379	05-19-2010	5
380	05-19-2010	80
381	05-19-2010	100
382	05-19-2010	10
383	05-19-2010	50
384	05-19-2010	20
385	05-19-2010	10
386	05-19-2010	70
387	05-19-2010	20
388	05-19-2010	10

389	05-20-2010	10
390	05-20-2010	100
391	05-20-2010	10
392	05-20-2010	5
393	05-20-2010	20
394	05-20-2010	25
395	05-20-2010	4
396	05-20-2010	5
397	05-20-2010	2
398	05-20-2010	50
399	05-20-2010	50
400	05-20-2010	30
401	05-20-2010	0
402	05-20-2010	0
403	05-20-2010	10
404	05-20-2010	70
405	05-20-2010	10
406	05-20-2010	20
407	05-20-2010	50
408	05-20-2010	150
409	05-20-2010	0
410	05-20-2010	10
411	05-20-2010	25
412	05-20-2010	20
413	05-20-2010	90
414	05-20-2010	100
415	05-20-2010	40
416	05-20-2010	3
417	05-20-2010	100
418	05-20-2010	29
419	05-20-2010	100
420	05-20-2010	100
421	05-20-2010	30
422	05-20-2010	70
423	05-20-2010	80
424	05-20-2010	100
425	05-20-2010	80
426	05-20-2010	0
427	05-20-2010	60
428	05-20-2010	25
429	05-20-2010	30
430	05-20-2010	30
431	05-20-2010	0
432	05-20-2010	3
433	05-20-2010	10
434	05-20-2010	30
435	05-20-2010	50
436	05-20-2010	30
437	05-20-2010	1
438	05-20-2010	20

439	05-20-2010	3
440	05-20-2010	50
441	05-20-2010	20
442	05-20-2010	20
443	05-20-2010	70
444	05-20-2010	50
445	05-20-2010	14
446	05-20-2010	1000
447	05-20-2010	100
448	05-20-2010	11
449	05-20-2010	20
450	05-20-2010	15
451	05-20-2010	5
452	05-20-2010	35
453	05-20-2010	1000
454	05-20-2010	14
455	05-20-2010	15
456	05-20-2010	50
457	05-20-2010	60
458	05-20-2010	7
459	05-20-2010	20
460	05-20-2010	2
461	05-20-2010	15
462	05-20-2010	1
463	05-20-2010	5
464	05-20-2010	50
465	05-20-2010	20
466	05-20-2010	1000000
467	05-20-2010	4
468	05-20-2010	1008
469	05-20-2010	20
470	05-21-2010	10
471	05-21-2010	100
472	05-21-2010	5
473	05-21-2010	20
474	05-21-2010	100
475	05-21-2010	100
476	05-21-2010	20
477	05-21-2010	7
478	05-21-2010	5
479	05-21-2010	0
480	05-21-2010	3
481	05-21-2010	21
482	05-21-2010	10
483	05-21-2010	25
484	05-21-2010	60
485	05-21-2010	50
486	05-21-2010	50
487	05-21-2010	0
488	05-21-2010	12

489	05-21-2010	20
490	05-21-2010	40
491	05-21-2010	1
492	05-21-2010	10
493	05-21-2010	50
494	05-21-2010	6
495	05-21-2010	10
496	05-21-2010	100
497	05-21-2010	25
498	05-21-2010	40
499	05-22-2010	20
500	05-22-2010	30
501	05-23-2010	21
502	05-23-2010	14
503	05-23-2010	20
504	05-23-2010	100
505	05-23-2010	3
506	05-23-2010	50
507	05-24-2010	7
508	05-24-2010	20
509	05-25-2010	10
510	05-25-2010	150
511	05-25-2010	200
512	05-25-2010	10
513	05-25-2010	70
514	05-25-2010	100
515	05-25-2010	50
516	05-25-2010	240
517	05-25-2010	100
518	05-25-2010	100
519	05-25-2010	5
520	05-25-2010	30
521	05-25-2010	50
522	05-25-2010	49
523	05-25-2010	100
524	05-26-2010	100
525	05-26-2010	70
526	05-26-2010	14
527	05-26-2010	50
528	05-26-2010	50
529	05-26-2010	50
530	05-26-2010	10
531	05-26-2010	1
532	05-26-2010	50
533	05-26-2010	2
534	05-26-2010	50
535	05-26-2010	1000
536	05-26-2010	40
537	05-26-2010	0
538	05-26-2010	30

539	05-26-2010	100
540	05-26-2010	30
541	05-26-2010	250
542	05-26-2010	17
543	05-26-2010	250
544	05-26-2010	28
545	05-26-2010	80
546	05-26-2010	70
547	05-26-2010	12
548	05-26-2010	30
549	05-26-2010	100
550	05-26-2010	10
551	05-26-2010	38
552	05-26-2010	40
553	05-26-2010	10
554	05-26-2010	20
555	05-26-2010	5
556	05-26-2010	10
557	05-26-2010	5
558	05-26-2010	200
559	05-26-2010	40
560	05-26-2010	40
561	05-26-2010	500
562	05-26-2010	500
563	05-26-2010	10
564	05-26-2010	7
565	05-26-2010	0
566	05-26-2010	15
567	05-26-2010	40
568	05-26-2010	150
569	05-26-2010	20
570	05-26-2010	210
571	05-26-2010	70
572	05-26-2010	10
573	05-26-2010	100
574	05-26-2010	21
575	05-26-2010	35
576	05-26-2010	300
577	05-26-2010	150
578	05-26-2010	7
579	05-26-2010	6
580	05-26-2010	8
581	05-26-2010	200
582	05-26-2010	5
583	05-26-2010	7
584	05-26-2010	5
585	05-26-2010	2
586	05-26-2010	20
587	05-26-2010	140
588	05-26-2010	15

589	05-26-2010	8
590	05-26-2010	5
591	05-26-2010	55
592	05-26-2010	55
593	05-26-2010	35
594	05-26-2010	100
595	05-26-2010	50
596	05-26-2010	30
597	05-26-2010	4
598	05-26-2010	10
599	05-27-2010	500
600	05-27-2010	25
601	05-27-2010	25
602	05-27-2010	10
603	05-27-2010	25
604	05-27-2010	25
605	05-27-2010	103
606	05-27-2010	20
607	05-27-2010	140
608	05-27-2010	111
609	05-27-2010	140
610	05-27-2010	10
611	05-27-2010	10
612	05-27-2010	300
613	05-27-2010	50
614	05-27-2010	40
615	05-27-2010	30
616	05-27-2010	70
617	05-27-2010	140
618	05-27-2010	20
619	05-27-2010	50
620	05-27-2010	70
621	05-27-2010	40

Vraag 3

Waarom vloek je? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Respondents	Response Date	Anders, namelijk
1	05-18-2010	Van de schrik, als een soort reflex
2	05-18-2010	Het floept er soms gewoon uit.
3	05-18-2010	Als ik erg schrik
4	05-18-2010	Een gewoonte
5	05-18-2010	uit gewoonte
6	05-18-2010	medelijden te uiten, mensen zitten in een moeilijk situatie, jij zegt;
7	05-18-2010	shit man, sorry voor je!
8	05-18-2010	onbewust imitatie gedrag
9	05-18-2010	omdat het een gewoonte is ben ik bang, je denkt er verder niet bij na
		Het is gewoon een onderdeel van je vocabulair
		bij uiting van woede/agressie

10	05-18-2010	plezier
11	05-18-2010	om pijn te verminderen bijv. na het stoten van teen.
12	05-18-2010	Om emoties te uiten (boosheid-blijheid-verdriet-angst)
13	05-18-2010	niet
14	05-18-2010	overnemen van je omgeving
15	05-18-2010	Soms grappig
16	05-18-2010	niet
17	05-18-2010	het is imba
18	05-18-2010	Als ik echt ontzettend veel moeite heb met ontlasten die vraag van hierboven is nogal lastig te beantwoorden dames, en heer...
19	05-19-2010	Godverdomme rolt gewoon lekker.
20	05-19-2010	gewoon
21	05-19-2010	gewoon
22	05-19-2010	niet
		voor vraag 2: Ik heb geen idee. Waarschijnlijk te vaak, maar een aantal heb ik niet voor jullie. Ik heb 10 ingevuld, aangezien het programma een getal wilde.
23	05-20-2010	automatisme
24	05-20-2010	Het echte vloeken niet maar zoals 'bastaard' vloeken en schelden doe je al bijna automatisch.
25	05-20-2010	mensen choceren
26	05-20-2010	omdat ik het soms automatisch overneem van anderen
27	05-21-2010	nooi
28	05-21-2010	Kan erg grappig zijn, in rijm bijvoorbeeld.
29	05-23-2010	Om iemand te pesten
30	05-25-2010	het is een gewoonte
31	05-25-2010	voor de grap
32	05-26-2010	gewoonte
33	05-26-2010	niet
34	05-26-2010	Pijnverlichting (wetenschappelijk bewezen)
35	05-26-2010	
36	05-27-2010	sommige worden die onder deze omschrijving vallen klinken lekker

Vraag 5

Stelling: Als een vreemde mij aanspreekt op mijn taalgebruik, zal ik... (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Respondents	Response Date	Anders, namelijk
1	05-18-2010	Ligt eraan wat en waarom ik iets heb gezegd.
2	05-18-2010	eigenlijk geen idee, omdat mij dat nog nooit is overkomen verbaasd opkijken aangezien ik alleen "echt" vloek wanneer de situatie ertoe dreigt, en ik gebruik geen godver en kanker e.d. dus
3	05-18-2010	zal ook niet snel iemand persoonlijk beledigen ik zou vragen waar diegene zich mee bemoeit, ik vind het ongeleefd
4	05-18-2010	om mensen af te luisteren.
5	05-18-2010	-

		Ligt eraan waarom en hoe diegene het zegt. Als ik inzie dat ik asociaal was zal ik mijn excuses aanbieden. Als het een zeur was die boos werd omdat ik shit zei, dan zal ik hem vriendelijk bedanken voor de tip.
6	05-18-2010	
7	05-18-2010	Mijn taalgebruik aanpassen in het bijzijn van diegene
8	05-18-2010	nagaan of ik me kan vinden in het standpunt van die persoon
9	05-18-2010	Enigszins beschaamd, maar vriendelijk terug kijken.
10	05-18-2010	me schamen, omdat ik weet dat ander gelijk heeft
11	05-18-2010	Ligt volkomen aan de situatie. Over het algemeen zou ik mijn excuses aanbieden.
12	05-18-2010	Diegene aankijken en niets weten terug te zeggen en nadenken over wat ik eigenlijk zei. Dat is anders dan negeren.
		Ligt aan de situatie. Ben ik in mijn ogen te ver gegaan? (Kortom: is het, in mijn ogen, terecht dat deze vreemde mij aanspreekt, of niet?)
13	05-18-2010	Ja: excuses aanbieden. Nee: negeren, eventueel duidelijk maken dat ik er anders over denk.
14	05-18-2010	potje pingpong spelen
		Ik kan me niet voorstellen dat mensen dat doen, omdat ik alleen scheld met "shit" dus ik neem aan dat mensen daar niet veel problemen mee hebben, zo wel dan negeer ik dat, "shit" vind ik nog wel netjes vergeleken met andere woorden.
15	05-18-2010	
16	05-18-2010	er ook wat mee doen, meer letten op mijn woorden
		Het ligt eraan waar ik op wordt aangesproken. Als het is omdat ik scheld, dan hebben ze pech. Als het is omdat ik praat alsof ik niet helemaal 100% ben (randstadtaal) dan zou ik in gesprek gaan met diegene.
17	05-18-2010	
18	05-18-2010	Dichtklappen denk ik?
19	05-18-2010	ik voel me schuldig en mompel
		Hangt van de situatie af. Als hij mij er terecht op wijst dat ik over de schreef
20	05-18-2010	ga, bied ik mijn excuses aan.
		Het hangt er ook vanaf wat voor taalgebruik ik uit, en tegenover wie en op welke plek in de maatschappij. Vloeken in een kerk is anders dan op het voetbalveld.
21	05-18-2010	
22	05-18-2010	mij schamen over mijn gevloek.
23	05-18-2010	bepaal jij dat?
24	05-18-2010	hier over nadenken en mijn eigen houding evalueren
25	05-18-2010	me afvragen waarom hij/zij kritiek heeft aangezien ik niet vloek.
26	05-18-2010	klap op ze bek
27	05-18-2010	Vragen waarom hij er moeite mee heeft, als hij daar een geldig argument op heeft dan zeg ik eventueel sorry.
		vind ik dat diegene zich met zijn eigen zaken moet bemoeien, als een bekende mij aanspreekt om mijn taalgebruik vind ik niet erg, van een vreemde wel.
28	05-18-2010	
29	05-18-2010	Vragen waar diegene precies een probleem mee had en waarom.
30	05-19-2010	Ter kennisgeving aannemen
31	05-19-2010	niet meer zeggen / schelden
32	05-19-2010	het schelden vermijden
33	05-19-2010	in discussie gaan

34	05-19-2010	excuses aanbieden maar taalgebruik niet aanpassen
35	05-19-2010	Hangt van de situatie af. Het zal zijn; mijn excuus aanbieden en er rekening mee houden de volgende keer, of in gesprek gaan.
36	05-19-2010	Mezelf afvragen of het waar is, of dat de persoon in kwestie gewoon heel gevoelig is voor scheldwoorden (bijvoorbeeld gelovigen).
37	05-19-2010	gaat degene door dan wordt ik boos
38	05-19-2010	ligt eraan waar diegene zich aan stoort
39	05-19-2010	Ligt aan de situatie. Ik zou mijn eigen wel schamen als ik hoorde dat iemand zich aan mijn taalgebruik zou storen.
40	05-19-2010	Dat ligt heel erg aan de context waarin het plaatsvindt. Als ik iemand onbewust beledig, en dan ook nog de manier waarop... ik bedoel geloof ja.. god bestaat niet punt uit. Maar ik zou iemand nooit bewust vanwege huidskleur of afkomst willen beledigen.
41	05-19-2010	Hangt ervan af wat ik gezegd heb en met welke reden ik heb gezegd.
42	05-19-2010	Reactie hangt af van wat mijn taalgebruik geweest is
43	05-19-2010	Het hangt ervan af wie me erop aanspreekt. Afhankelijk daarvan zijn alle bovenstaande reacties mogelijk voor mij.
44	05-19-2010	Hangt er vanaf op de manier waarop het gaat en wat ik gezegd heb.
45	05-19-2010	dit is afhankelijk van eens situatie, je kan in je werk er op aangesproken worden, dan reageer je anders dan dat je er bijvoorbeeld op aangesproken wordt tijdens sport etc
46	05-19-2010	Zeggen dat hij zich met z'n eigen zaken moet bemoeien. Eventueel gevolgd door een scheldwoord, ligt aan de situatie.
47	05-19-2010	ik schaam me dan altijd wel want ik vind het zelf wel vervelend als anderen vloeken omdat ik christen ben maar ik roep wel zelf de hele dag kut dit en dat. Afleren is lastig...
48	05-20-2010	niets
49	05-20-2010	Ik heb dit nog nooit meegemaakt
50	05-20-2010	ligt aan de situatie
51	05-20-2010	ligt eraan wat ik gezegd heb
52	05-20-2010	In discussie gaan in het geval van "godslastering"
53	05-20-2010	vertellen dat hij dat best mag vinden maar toch mijn eigen gang liever ga.
54	05-25-2010	Als het een vriend is zal hem uitlachen
55	05-25-2010	hangt van de situatie af
56	05-26-2010	het in acht nemen
57	05-26-2010	Het ligt aan de situatie en wat ik precies zeg.
58	05-26-2010	proberen meer op mijn taalgebruik letten in het vervolg.
59	05-27-2010	enorm afhankelijk van de situatie
60	05-27-2010	-
61	05-27-2010	zeggen: ok. en dan weer de andere kant op kijken
62	05-27-2010	hangt van de situatie af

Vraag 7

Noem maximaal 3 woorden die in je opkomen als je aan de Bond tegen het vloeken denkt.

Respondents	Response Date	Response Text
1	05-18-2010	papegaai, stationposters
2	05-18-2010	vloeken, bond, jongeren
3	05-18-2010	saai, droog, aanstellers
4	05-18-2010	Ouderwets, geldverspilling, SGP
5	05-18-2010	papagaai/zwaan/liefde
6	05-18-2010	respect, taalgebruik, schelden
7	05-18-2010	godverdomme, shit, kanker
8	05-18-2010	Word geen naprater
9	05-18-2010	onbekend niet nuttig
10	05-18-2010	belachelijke bond
11	05-18-2010	koeien, gras, boeren
12	05-18-2010	Kansloos
13	05-18-2010	geen
14	05-18-2010	overdreven, gezeur, nutteloos
15	05-18-2010	-
16	05-18-2010	tja
17	05-18-2010	tegen, over, acties
18	05-18-2010	goed, overbodig, onrealistisch
19	05-18-2010	normen waarden
20	05-18-2010	irritatie, frustratie, onzin
21	05-18-2010	napraten, papegaai, God
22	05-18-2010	conservatief, god, aangeleerd
23	05-18-2010	christelijk lief zinloos
24	05-18-2010	lachwekkend, overdreven, niet nuttig
25	05-18-2010	zeikerig, stomme reclameposters
26	05-18-2010	maatschappij
27	05-18-2010	vloek Doel bond
28	05-18-2010	kut
29	05-18-2010	Kut
30	05-18-2010	betuttelend, niet-effectief, onbelangrijk
31	05-18-2010	papegaai, christelijk, netjes
32	05-18-2010	onnodig
33	05-18-2010	onzinnig
34	05-18-2010	god, vloeken
35	05-18-2010	godverdomme, kanker, kutwif
36	05-18-2010	scheldwoorden heilig taalgebruik
37	05-18-2010	Christelijk, ouderwets, belachelijk
38	05-18-2010	waarom bond?
39	05-18-2010	partij vloeken schelden
40	05-18-2010	vogel, vrede, veiligheid
41	05-18-2010	Ken ik niet
42	05-18-2010	Stomme posters
43	05-18-2010	taalgebruik respect organisatie
44	05-18-2010	nooit van gehoord
45	05-18-2010	jongeren,

46	05-18-2010	Christelijk, posters, God
47	05-18-2010	geen idee
48	05-18-2010	gay
49	05-18-2010	christelijk biblebelt onzin
50	05-18-2010	Posters
51	05-18-2010	commercials, wolkjes, baby's
52	05-18-2010	suf, papegaai, averechts
53	05-18-2010	god, posters, vloeken
54	05-18-2010	kerkelijk, ouderwets goed doel
55	05-18-2010	zielig, waarom
56	05-18-2010	ken ik niet
57	05-18-2010	wijnglazen, zwanen, centraal station
58	05-18-2010	Godverdomme, kut, kanker
59	05-18-2010	religie, polder, papegaai
60	05-18-2010	acties posters kanker
61	05-18-2010	nooit van gehoord
62	05-18-2010	Verdomme, Kutjebef, Kak
63	05-18-2010	saai
64	05-18-2010	vreemd overdreven
65	05-18-2010	jezus, god, serieus
66	05-18-2010	christelijk, lief, softies
67	05-18-2010	Christelijk, overheid, schelden
68	05-18-2010	scheldwoord, posters, zinloos
69	05-18-2010	actie, grof, nieuwe woorden
70	05-18-2010	soaps, protesten
71	05-18-2010	ouderwets, belerend
72	05-18-2010	geen idee echt
73	05-18-2010	zwanen, geitenwollensokken, zeikerds
74	05-18-2010	overdreven
75	05-18-2010	Jezus, papegaai,
76	05-18-2010	overdreven
77	05-18-2010	preventie tegen schelden
78	05-18-2010	christelijk, ouderwets, oprecht
79	05-18-2010	Triest
80	05-18-2010	Vloeken, verbieden
81	05-18-2010	papegaai poster conservatief
82	05-18-2010	onbekend
83	05-18-2010	posters, papegaai, christelijk
84	05-18-2010	vakbond, sensatiezoekers, corballen
85	05-18-2010	bushok poster
86	05-18-2010	onbekend
87	05-18-2010	heb geen idee
88	05-18-2010	als er een vloek valt dan breekt er iets
89	05-18-2010	saai christelijk overdreven
90	05-18-2010	nutteloos
91	05-18-2010	Goed initiatief, beetje oubollig, christelijk
92	05-18-2010	scheldwoorden
93	05-18-2010	wat is dat?
94	05-18-2010	Anti, Poster, Amsterdam CS
95	05-18-2010	Goede zaak

96	05-18-2010	Bond, tegen, vloeken
97	05-18-2010	papegaai, christelijk
98	05-18-2010	Zinloos, bemoeierig
99	05-18-2010	christelijke, streng, tijdverspilling
100	05-18-2010	geloof, saai, oubollig
101	05-18-2010	papegaai, godsdienst, publieke omroep
102	05-18-2010	belangenorganisatie, respect, SIRE
103	05-18-2010	papagaai respect
104	05-18-2010	godver,kanker, kut
105	05-18-2010	christelijk, papegaai, suf
106	05-18-2010	posters, jesus, god
107	05-18-2010	kinderachtig, geen argumenten
108	05-18-2010	beter taal gebruik
109	05-18-2010	papagaai, aangeleerd, poster
110	05-18-2010	wegwijsbeurs
111	05-18-2010	Veenendaal, treinstations, beetje jammer
112	05-18-2010	kut kanker klootzak
113	05-18-2010	sociaal, beleefd, onhaalbaar
114	05-18-2010	gereformeerden, postercampagnes, braaf
115	05-18-2010	Aanstellers nutteloos godsdienstwaanzin
116	05-18-2010	zinloos
117	05-18-2010	betuttelend, zinloos, geldverspilling
118	05-18-2010	posters JEZUS naam
119	05-18-2010	Reclame, betutteling, overheid.
120	05-18-2010	Christenen, posters, overdreven
121	05-18-2010	vloeken
122	05-18-2010	ken ik niet
123	05-18-2010	bestrijden
124	05-18-2010	onbekend, saai
125	05-18-2010	goed initiatief
126	05-18-2010	Zinloos
127	05-18-2010	god, vloeken, goed
128	05-18-2010	nobel, naief, achterhaald
129	05-18-2010	oubollig
130	05-18-2010	zeuren goed ongewaardeerd
131	05-18-2010	kansloos
132	05-18-2010	onrealistisch
133	05-18-2010	Zinloos
134	05-18-2010	kut, hang u op, godverdomme
135	05-18-2010	nerd
136	05-18-2010	bemoeienis, betuttelend, zinloos
137	05-18-2010	SIRE, zinvol?
138	05-18-2010	actievoeren, godverdomme, christenen
139	05-18-2010	kanker
140	05-18-2010	godver de kanker
141	05-18-2010	geen idee
142	05-18-2010	geen
143	05-18-2010	Ouderwets, degelijk, nutteloos
144	05-18-2010	papegaai, vloeken, glas
145	05-18-2010	reclame

146	05-18-2010	shit kut
147	05-18-2010	Godslasterlijk, storing, christelijk
148	05-18-2010	respect, zinloos, geweld
149	05-18-2010	waarom, levenloos, zinloos
150	05-18-2010	nutteloos, werkt niet
151	05-18-2010	twitter, gaat wel erg ver
152	05-18-2010	papegaai
153	05-18-2010	zeikers, gelovige, schijnheilig
154	05-18-2010	posters, campagne, christelijk
155	05-18-2010	Vloeken Christelijk goed
156	05-18-2010	onzin, deze bond helpt toch niet, shit.
157	05-18-2010	links, christelijk, stoffig
158	05-18-2010	decadent, kanker, shit
159	05-18-2010	Papegaai, niet vloeken, godsdienst.
160	05-18-2010	Jezus
161	05-18-2010	conservatief, preuts, papegaai
162	05-18-2010	? ? ?
163	05-18-2010	naamposters, groen en schreeuwend
164	05-18-2010	ongeloofwaardig onbekend niet-realistisch
165	05-18-2010	geen
166	05-18-2010	Nooit van gehoord
167	05-18-2010	godverdomme zeg nee
168	05-18-2010	Anti-scheldwoorden
169	05-18-2010	jensen, zielig, tijdverspilling
170	05-18-2010	goed respectvol
171	05-18-2010	geen flauw idee
172	05-18-2010	anti, nutteloos, weet ik niet
173	05-18-2010	aaa
174	05-18-2010	christelijk, overdreven
175	05-18-2010	religie, ziekte, asociaal
176	05-18-2010	goed
177	05-18-2010	televisie advertenties Christendom
178	05-18-2010	Bond, tegen, vloeken
179	05-18-2010	discriminatie schelden
180	05-18-2010	Onzin, zeikerds, gelovigen
181	05-18-2010	Ik ken het niet
182	05-18-2010	glas breken
183	05-18-2010	godverdomme, kut, fuck
184	05-18-2010	geloof, respect, netjes
185	05-18-2010	christelijk, positief, papegaai
186	05-18-2010	god
187	05-18-2010	Goede organisatie
188	05-18-2010	Goed initiatief toch
189	05-18-2010	god onhaalbaar tijdelijk
190	05-18-2010	Papegaai, vage reclames
191	05-18-2010	Biblebelt, stoffig, fundamentalisten
192	05-18-2010	christelijk
193	05-18-2010	maatschappelijk bewust, pietluttig, ouderwets
194	05-18-2010	nuttig
195	05-18-2010	gezeur, nutteloos, ijdele hoop

196	05-18-2010	Godverdomme, kanker, Jezus Christus
197	05-18-2010	Initiatief, redelijk onbekend, nieuw
198	05-18-2010	christelijk, reclameposters
199	05-18-2010	Jezus, zielig
200	05-18-2010	jezus, fanatiek
201	05-18-2010	beschaafd, stop vloeken, ABN
202	05-18-2010	Ken ik alleen van naam, komen geen woorden in me op.
203	05-18-2010	respect vloeken taalgebruik
204	05-18-2010	kansloze missie
205	05-18-2010	orthodox, belerend, posters
206	05-18-2010	reclame duiven stations
207	05-18-2010	nutteloos
208	05-18-2010	Respect, vriendelijk
209	05-18-2010	wat je zegt ben je zelf
210	05-18-2010	overdreven
211	05-18-2010	Nutteloos initiatief.
212	05-18-2010	onzinnig, posters, vloekverbod opleggen
213	05-18-2010	beperking van vrijheid
214	05-18-2010	Onbekend
215	05-18-2010	papegaai, verban kanker, godsdienst
216	05-18-2010	kanker, godverdomme, hoer
217	05-18-2010	wijn, breken, god
218	05-18-2010	oubollig
219	05-18-2010	vloekvrij
220	05-18-2010	Super
221	05-18-2010	waarden, onzin, kut
222	05-18-2010	overdreven, irritant
223	05-18-2010	Geloof, poster, apart
224	05-18-2010	Niks
225	05-18-2010	Hypocriet, Onzinnig
226	05-18-2010	?
227	05-18-2010	onzin
228	05-18-2010	geite-wolle-sokken, saai, zwaar gelovig
229	05-18-2010	kanker, godverdomme, kut
230	05-18-2010	Bond tegen vloeken
231	05-18-2010	god bestaat niet
232	05-18-2010	Actie
233	05-18-2010	sukkels aanstellers onzin
234	05-18-2010	Respect, Geloof, Emoties
235	05-18-2010	wat is dat
236	05-18-2010	zucht kansloos moeizaam
237	05-18-2010	posters
238	05-18-2010	verboden, geloof, onrespectvol
239	05-18-2010	reclame rund weetniet
240	05-18-2010	God Bestaat Niet
241	05-18-2010	Kanker , Godverdomme, Tering
242	05-18-2010	poster schelden, flauw
243	05-18-2010	zwaan, reclames, goed
244	05-18-2010	posters, net taalgebruik
245	05-18-2010	papegaai, bushokje, poster

246	05-19-2010	ken ik niet
247	05-19-2010	eerlijk, open, terecht
248	05-19-2010	bond tegen vloeken
249	05-19-2010	Zielig groepje
250	05-19-2010	sympathiek, maar niet heel zinvol
251	05-19-2010	anti, taalgebruik, tegengaan
252	05-19-2010	Onzin Mentaliteit mensen
253	05-19-2010	goedbedoeld, maar zinloos
254	05-19-2010	Godslastering, stichting, helpen om er een betere maatschappij van te maken.
255	05-19-2010	geen idee eigenlijk
256	05-19-2010	respect
257	05-19-2010	Christelijk, posters
258	05-19-2010	onbegonnen werk, doorgeslagen
259	05-19-2010	respectvol, taalgebruik, grof
260	05-19-2010	netjes gelovig vloeken
261	05-19-2010	respect, netjes
262	05-19-2010	papagaai, liever
263	05-19-2010	mongolen, kutchristenen, apaten
264	05-19-2010	christelijk, bekrompen, overdreven
265	05-19-2010	religieus, samenleving, beschaving
266	05-19-2010	zinloos, weinig toevoeging, helpt niet echt
267	05-19-2010	nutteloos, geldverspilling, onhaalbaar
268	05-19-2010	vervelend, betuttelend, overbodig
269	05-19-2010	zoek een leven
270	05-19-2010	moraalridders
271	05-19-2010	zeurpieten
272	05-19-2010	suf, onzinnig, oudbollijg
273	05-19-2010	vloeken is aangeleerd
274	05-19-2010	GVD en daaraan gerelateerde woorden. 'Jezus' ongepast gebruiken bv
275	05-19-2010	schelden / correct net taalgebruik
276	05-19-2010	shit, schelden
277	05-19-2010	geen idee
278	05-19-2010	posters strontvervelend opdringerig
279	05-19-2010	papegaai, bord, sticker
280	05-19-2010	betutteling
281	05-19-2010	Vloeken
282	05-19-2010	posters rechtse rakkers
283	05-19-2010	respectvol, olifant, nutteloos
284	05-19-2010	kanker, godverdomme, kut
285	05-19-2010	kanker, kut, Jezus
286	05-19-2010	Bond tegen vloeken
287	05-19-2010	vloeken word je aangeleerd
288	05-19-2010	gelovigen, heilig
289	05-19-2010	verboden, schelden, vereniging
290	05-19-2010	vloeken mag niet
291	05-19-2010	suf, christelijk, CDA
292	05-19-2010	normen & waarden, connect, reëel

293	05-19-2010	waarom?
294	05-19-2010	wijn
295	05-19-2010	vloeken glas vallen
296	05-19-2010	Bescherming, onnodig
297	05-19-2010	initiatief posters
298	05-19-2010	vloeken is aangeleerd
299	05-19-2010	reclame
300	05-19-2010	..
301	05-19-2010	Henk, kerk, God
302	05-19-2010	kut, zwanen, scherven
303	05-19-2010	Posters
304	05-19-2010	niet interessant, ouderwets, bepaal ik zelf wel
305	05-19-2010	Papegaai, Doel missen
306	05-19-2010	posters station
307	05-19-2010	nutteloos
308	05-19-2010	pietluttig, nergens voor nodig, extreem
309	05-19-2010	saai geen nut
310	05-19-2010	Papegaai
311	05-19-2010	fack jullie, dom, losers
312	05-19-2010	posters god
313	05-19-2010	papegaai braaf christelijk
314	05-19-2010	papegaai, flauw, onnodig er zijn ergere dingen om je druk over te maken.
315	05-19-2010	wollig, idealistisch, ouderwets
316	05-19-2010	saai, burgerlijk, ouderwets
317	05-19-2010	geloof god christenen
318	05-19-2010	tering, symphatie, goede zaak
319	05-19-2010	-
320	05-19-2010	mooi initiatief
321	05-19-2010	James Bond
322	05-19-2010	Jezus, godverdomme en gelovig
323	05-19-2010	Tijdverspilling, geitewollensokken, onhaalbaar
324	05-19-2010	onzin,tijdverspilling,geitenwollensokken
325	05-19-2010	losers, tijdverspilling, geitenwollensokken
326	05-19-2010	Stichting, Christelijk, Idealistisch
327	05-19-2010	stoffig, christelijke achtergrond en overbodig
328	05-19-2010	Fel, Links, Christelijk
329	05-19-2010	suf, lijkt niet te werken
330	05-19-2010	papegaai
331	05-19-2010	christelijk geitewollen sokken GODVERDOMME
332	05-19-2010	overheid, positief, jongeren
333	05-19-2010	suf
334	05-19-2010	nutteloos eervol
335	05-19-2010	onmogelijk
336	05-19-2010	papagaai, gebroken glas, voetbal
337	05-19-2010	christelijk
338	05-19-2010	Suf poster papegaai
339	05-19-2010	papegaai, gebroken glas
340	05-19-2010	Respect

341	05-19-2010	extreem
342	05-19-2010	kanker tering tyfus
343	05-19-2010	onnodig, niet effectief, onbekend
344	05-19-2010	posters met namen
345	05-19-2010	papegaai posters
346	05-19-2010	duf, nuttig
347	05-19-2010	wie, wat, waarom?
348	05-19-2010	Postercampagnes
349	05-19-2010	onzin
350	05-19-2010	christelijk, aparte postercampagnes
351	05-19-2010	posters
352	05-19-2010	oudbollig, oneffectief,
353	05-19-2010	Hulp, reclame, rationeel
354	05-19-2010	Christelijk, oubollig en streng
355	05-19-2010	kut, fuck, godverdomme
356	05-19-2010	boos schelden doelloos
357	05-19-2010	organisatie die tegen vloeken is
358	05-19-2010	kansloos mierenneukers kut
359	05-19-2010	papegaai doel christelijk
360	05-19-2010	glas breekt papegaai
361	05-19-2010	nutteloos oud
362	05-19-2010	posters en onbegonnen werk
363	05-19-2010	normen waarden christelijk
364	05-19-2010	christen, papagaai, voetbal
365	05-19-2010	Jezus, verdomme, godver
366	05-19-2010	suf, revo's, omgekeerd effect
367	05-19-2010	vredelievend, religieus, vaag
368	05-19-2010	papegaai
369	05-19-2010	godsdienstig, posters, papegaai
370	05-19-2010	papegaai, overdreven
371	05-19-2010	saai hinderlijk slechte promotie
372	05-20-2010	grutjes, jemig, verdraaid
373	05-20-2010	Waarom? Shit. Nutteloos.
374	05-20-2010	netjes, inhouden, is het nodig?
375	05-20-2010	stoffig, ouderwets, onnodig
376	05-20-2010	Christelijk, stoffig
377	05-20-2010	papegaai
378	05-20-2010	Nooit van gehoord
379	05-20-2010	godverdomme, kut, klote
380	05-20-2010	onzin
381	05-20-2010	Kut, Shit, Godver
382	05-20-2010	Godverdomme, Kanker, Kut
383	05-20-2010	kanker, schijnheilig, suf.
384	05-20-2010	actie, voorkomen, overheid
385	05-20-2010	gelovig, goed, niet effectief
386	05-20-2010	christelijk, recht voor z'n raap
387	05-20-2010	beleefdheid, taalgebruik, respect
388	05-20-2010	voorkomen, geloof
389	05-20-2010	gods, gelovig, antivloeken
390	05-20-2010	onnodig, gaat niet werken, kansloos

391	05-20-2010	God
392	05-20-2010	-
393	05-20-2010	geloof, respect, maatschappij
394	05-20-2010	overdreven
395	05-20-2010	God, gelovigen
396	05-20-2010	vloeken, tegen, vloeken is slecht
397	05-20-2010	gelovig
398	05-20-2010	Bond, vloeken, anti
399	05-20-2010	respect, uiting, vloeken
400	05-20-2010	-
401	05-20-2010	James Bond, 'is daar een naam voor?'
402	05-20-2010	oude mensen, oudbolig, gezeur
403	05-20-2010	gelovig, vloeken, anti
404	05-20-2010	godverdomme, jesus, school
405	05-20-2010	niets
406	05-20-2010	vloeken, zachtvaardig, last
407	05-20-2010	taalgebruik, jongeren, overdreven
408	05-20-2010	onzin, overbodig, ellendig
409	05-20-2010	reclame, tv, anti vloeken
410	05-20-2010	nog nooit van gehoord
411	05-20-2010	bemoeienis, braafheid, christenen
412	05-20-2010	-geen mening-
413	05-20-2010	posters met zo'n papegaai, wordt geen naprater
414	05-20-2010	niet meer vloeken
415	05-20-2010	-geen mening-
416	05-20-2010	?
417	05-20-2010	christelijk, braaf, ouderwets
418	05-20-2010	zeehondjes, kut, frustraties
419	05-20-2010	protesteren, acties, christelijk
420	05-20-2010	...
421	05-20-2010	doel, Jezus, God
422	05-20-2010	...
423	05-20-2010	Wéér zo'n stichting die de wereld wil verbeteren...
424	05-20-2010	kut, GVD, Fuck...(persoon)
425	05-20-2010	...
426	05-20-2010	respect, beleefdheid, taalgebruik
427	05-20-2010	-geen mening-
428	05-20-2010	gelovige mensen, club, onzin
429	05-20-2010	niet echt nodig
430	05-20-2010	geloof, papegaai, respect
431	05-20-2010	uiting, gevoel
432	05-20-2010	-
433	05-20-2010	onwetendheid
434	05-20-2010	-
435	05-20-2010	wat is dat
436	05-20-2010	Jezus, bierkaai, kneusjes
437	05-20-2010	Gelovigen, aanstellers, tegen vloeken zijn
438	05-20-2010	goed, posters, namen
439	05-20-2010	Godverdommen, vloeken is aangeleerd
440	05-20-2010	niks

441	05-20-2010	vloeken. schelden. posters
442	05-20-2010	stop het schelden(voornamelijk.met.ziektes.)
443	05-20-2010	christelijk, papegaai, poster
444	05-20-2010	ideologisch activisme wassen neus
445	05-20-2010	Papegaai God snelweg
446	05-20-2010	organisatie, schelden, bestrijden
447	05-20-2010	niet vloeken
448	05-20-2010	Christelijk, betuttelend
449	05-20-2010	god kanker lekker
450	05-20-2010	goed, belangrijk,
451	05-20-2010	nutteloze posters
452	05-20-2010	-
453	05-21-2010	actie, schelden
454	05-21-2010	Christenen, Gvd
455	05-21-2010	papagaai
456	05-21-2010	respect
457	05-21-2010	posters
458	05-21-2010	christelijk, posters, borden in de natuur
459	05-21-2010	Moraliserende religieusgetinte belangenorganisatie
460	05-21-2010	actie, jongeren, geld
461	05-21-2010	onzin dom suf
462	05-21-2010	papegaai,
463	05-21-2010	poster, moraalridder
464	05-21-2010	shit, godver, kanker
465	05-21-2010	constant, degelijk, koning
466	05-21-2010	reclameposters positief resultaat?
467	05-21-2010	god(verdomme) media aandacht
468	05-21-2010	godsdiens
469	05-21-2010	bemoeizuchtig, goed, respectvol
470	05-21-2010	vloeken god christen
471	05-21-2010	wat?
472	05-21-2010	posters, christelijk
473	05-21-2010	Ouderen Geloof Opvoeding
474	05-21-2010	posters christelijk alomtegenwoordig
475	05-21-2010	respectvol
476	05-21-2010	Sociaal, stichting
477	05-21-2010	Zinloos, dapper, onhaalbaar
478	05-21-2010	Geldverspilling, Werkt niet, Grappig
479	05-21-2010	papegaai posters vloeken
480	05-22-2010	Gerevormeerd & 'kanker'
481	05-22-2010	Zielig, Christelijk, Onsubsidievaardig
482	05-23-2010	Papagaai, zachtaardig
483	05-23-2010	papegaai, napraten, god
484	05-23-2010	wat is dat?
485	05-23-2010	goed
486	05-23-2010	Jezus Godverdomme Godsamme
487	05-24-2010	confronteert waarheid
488	05-24-2010	christelijk, posters, actief
489	05-25-2010	...
490	05-25-2010	mensen die tegen vloeken zijn

491	05-25-2010	moraalridders
492	05-25-2010	normen en waarden
493	05-25-2010	Voetbal
494	05-25-2010	veel minder schelden
495	05-25-2010	Anti-vloeken
496	05-25-2010	nodig
497	05-25-2010	Vloeken, bestrijden, kansloos
498	05-25-2010	Vloeken, zinloos, jongeren
499	05-25-2010	ken dit niet
500	05-25-2010	Jensen, EO, christelijk
501	05-25-2010	minder vloeken
502	05-25-2010	onzinnig onnozel kleinzielig
503	05-25-2010	oplossing, jensen, helpt niet
504	05-26-2010	rustig, oplossing, activiteiten
505	05-26-2010	overbodig
506	05-26-2010	maatschappij, sport, reclames
507	05-26-2010	huh, wat is dat?
508	05-26-2010	..
509	05-26-2010	...
510	05-26-2010	huh wat is dat, onbekend, posters inabri?
511	05-26-2010	zwanen, open lucht, posters
512	05-26-2010	...
513	05-26-2010	ken dit niet
514	05-26-2010	conservatief, overdreven, vaag
515	05-26-2010	...
516	05-26-2010	?
517	05-26-2010	allemaal leuke dingen
518	05-26-2010	-
519	05-26-2010	fucking retards
520	05-26-2010	reclames op 't station
521	05-26-2010	ken ik niet
522	05-26-2010	niet bekend, hoor
523	05-26-2010	echt geen idee
524	05-26-2010	overdreven, christelijk, suf
525	05-26-2010	...
526	05-26-2010	overbodig, onbekend
527	05-26-2010	onzin, nutteloos, overdreven
528	05-26-2010	onzichtbaar
529	05-26-2010	schijnheilig, aanstellen, nutteloos
530	05-26-2010	minder vloeken, onbekend
531	05-26-2010	god
532	05-26-2010	overbodig, nutteloos, aanstellers
533	05-26-2010	actie respect taalverruwing
534	05-26-2010	-
535	05-26-2010	?
536	05-26-2010	benieuwd
537	05-26-2010	sociaal, tolerant
538	05-26-2010	onzin, vrijheid van spreken, overdreven
539	05-26-2010	aanstellers
540	05-26-2010	respect, fatsoen

541	05-26-2010	postbus 51, tijdverspilling, Jurk (GVD, goeie kop)
542	05-26-2010	James, Nutteloos (schelden is nutteloos), respect
543	05-26-2010	reclame, papegaai
544	05-26-2010	nooit van gehoord
545	05-26-2010	posters, reclame, papegaai
546	05-26-2010	praat liever
547	05-26-2010	vrede, saamhorigheid, geloof
548	05-26-2010	nutteloos, dom
549	05-26-2010	Sire, zwanen
550	05-26-2010	Taalverloedering, tunnelvisie, grijs
551	05-26-2010	Posters, papegaai
552	05-26-2010	Bemoeienis, godsdienstig, Houten-Klaas
553	05-26-2010	-
554	05-26-2010	Papegaai, God
555	05-26-2010	Stoffig, onnodig, lelijke/stomme reclames
556	05-26-2010	Moraalridders, christelijk, intolerant
557	05-26-2010	Christenen, soft, overdreven
558	05-26-2010	Potverdorie, chips, truttig
559	05-26-2010	Potverdorie, chips, oh vervelend
560	05-26-2010	Jammer
561	05-26-2010	Suf, saai, ouderwets
562	05-26-2010	Papegaai, Pindakaas, Jan
563	05-26-2010	Papegaai
564	05-26-2010	Respect
565	05-26-2010	schelden, papagaai, napraten
566	05-26-2010	"breekt iets", moralistisch, irritant
567	05-26-2010	Godsdienstig, overdreven, braaf
568	05-26-2010	Onbekend, wie, wat
569	05-26-2010	Gvd, kut, kanker
570	05-26-2010	Sociaal, onrealistisch, idealistisch
571	05-26-2010	Schelden
572	05-26-2010	Gereformeerd, respect
573	05-26-2010	Verkeerd gebruik woorden, respect tonen
574	05-26-2010	Vloeken verminderen
575	05-26-2010	Postercampagne, vloeken, ertegen
576	05-26-2010	Schelden, training, campagne
577	05-26-2010	Niet
578	05-26-2010	ananas, acties, posters
579	05-27-2010	zeikerds
580	05-27-2010	respect, stress, boosheid
581	05-27-2010	donder op, shit, godver
582	05-27-2010	-
583	05-27-2010	?
584	05-27-2010	onbekend
585	05-27-2010	de hemelse elfjes
586	05-27-2010	geen idee
587	05-27-2010	?
588	05-27-2010	te veel tijd
589	05-27-2010	zonde van tijd
590	05-27-2010	?

591	05-27-2010	God, christendom
592	05-27-2010	top
593	05-27-2010	stom
594	05-27-2010	schelden op tv
595	05-27-2010	-
596	05-27-2010	christelijk?
597	05-27-2010	onzin, eigen keuze of je je ergert
598	05-27-2010	-
599	05-27-2010	onnodig, hypocriet, probleemcreatie
600	05-27-2010	scheldwoorden, vreemd, nutteloos
601	05-27-2010	-

Vraag 10

Waar ken je de Bond van? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Respondents	Response Date	Anders, namelijk
1	05-18-2010	studentenvereniging
2	05-18-2010	Niet
3	05-18-2010	Via billboards
4	05-18-2010	Wegwijsbeurs
5	05-18-2010	wegwijsbeurs
6	05-18-2010	scompany
7	05-18-2010	via de grapjes die mensen over ze maken
8	05-18-2010	Via school
9	05-18-2010	Vroeger is er eens zo'n meneer op mijn basisschool geweest.. (gereformeerde basisschool).
10	05-18-2010	Verkiezing ieder jaar van programma met meeste scheldwoorden.
11	05-18-2010	gewoon wel eens van gehoord, ik weet niet precies waarvan
12	05-18-2010	Via de middelbare school, daar hebben we ook voorlichtingen gehad
13	05-18-2010	via een strip in de volkskrant (sigmund)
14	05-18-2010	voetbal stadion
15	05-18-2010	hier
16	05-18-2010	niet
17	05-19-2010	gewoon wel eens van gehoord
18	05-19-2010	Weet ik niet
19	05-19-2010	Weet ik niet
20	05-19-2010	ken het niet
21	05-19-2010	Heb er wel eens van gehoord op de middelbare school waarop ik heb gezeten zijn ze een keer langs
22	05-19-2010	geweest in een of andere thema week oid.
23	05-20-2010	Via school; scompany
24	05-20-2010	niet
25	05-20-2010	school
26	05-20-2010	wel eens gehoord
27	05-20-2010	school

28	05-21-2010	affiche in mijn Godsdienst klas
29	05-21-2010	school van mn moeder
30	05-25-2010	Voetbalwedstrijden
31	05-25-2010	Wel eens over gehoord
32	05-26-2010	School
33	05-27-2010	basisschool

Vraag 11

Wat vind je van dit logo? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Respondents	Response Date	Anders, namelijk
1	05-18-2010	KANSLOZE KUTPAPEGAAI!
2	05-18-2010	Duidelijk
3	05-18-2010	zinloos
4	05-18-2010	Triest. Ik hou ook niet van de term "respect" die wordt constant gebruikt, ik vind het overdreven.
5	05-18-2010	duidelijk, vooral de papagaai is goed maar spreekt verder helemaal niet aan
6	05-18-2010	Niet echt sprekend
7	05-18-2010	Het logo vind ik prima, maar de gedachte erachter vind ik vreselijk.
8	05-18-2010	nietszeggend, het spreekt niet aan
9	05-18-2010	beetje veel in 1 logo
10	05-18-2010	Op zich goed en duidelijk, maar het belicht wel één kant van de zaak. Het richt zich met het logo eigenlijk alleen op de 'na-praters'. Het is natuurlijk niet zo dat iedereen alleen maar vloekt omdat anderen het ook doen.
11	05-18-2010	goed doordacht, goede booschap
12	05-18-2010	Ik kan hem niet zien
13	05-18-2010	wat een papegaai met vloeken te maken heeft is mij echt volledig onduidelijk.
14	05-18-2010	Ik snap hem wel, maar ik weet niet of ik hem heel pakkend vind.
15	05-18-2010	Onlogisch: Wat doet die vogel daar?
16	05-18-2010	Ik vind het niet zo passend bij het beeld dat ik van deze organisatie heb.
17	05-18-2010	Het 'spreken met respect' maakt het erg betuttelend.
18	05-18-2010	Duidelijk
19	05-18-2010	Lelijk
20	05-18-2010	Kaal
21	05-18-2010	Vrij raar, napraten is het hele punt van taal, dus die papegaai is best wel onzin. Ze kunnen beter op de kwetsendheid gaan zitten.
22	05-18-2010	welk logo?
23	05-18-2010	duidelijk (beetje ongebalanceerde keuzemogelijkheden btw)

24	05-18-2010	Amateuristisch, onopvallend, gebeurd te veel. Je aandacht word naar de vogel getrokken, waardoor je denkt dat je naar een logo van een dierenwinkel zit te kijken.
25	05-18-2010	Wat hebben papegaaien met vloeken te maken? Die praten alleen na, maar vloeken niet opzettelijk.
26	05-18-2010	Juist wel duidelijk. De papegaai staat voor het 'napraten' van mensen, en dan zo'n verkeersbord er omheen laat zien dat het een soort gevaar is, of iets waar je op moet letten.
27	05-18-2010	Te groot en langdradig.
28	05-18-2010	Waarom die papegaai?
29	05-18-2010	Het logo moet kort en krachtig verwoorden waar het voor staat. Hier moet je eerst denken wat de papagaai te maken heeft met vloeken. Waarschijnlijk na praten... maar dat komt vrij onprofessioneel over. Zeker in combinatie met de kleuren, beeldmateriaal en de vorm.
30	05-18-2010	Geen idee waar die papegaai op slaat. Spreekt mij dus absoluut niet aan.
31	05-18-2010	Het representeert meerdere argumenten die allemaal niet kloppen. Mensen vloeken niet noodzakelijk enkel omdat anderen dit doen. Vloeken heeft in directe zin niets met wel of geen respect te maken.
32	05-18-2010	Waarom die papagaai
33	05-18-2010	niet aantrekkelijk
34	05-18-2010	Logo lijkt te zeggen dat men slechts vloekt om erbij te horen of iets dergelijks, daar ben ik het niet mee eens. Vloeken is gewoon nuttig.
35	05-18-2010	Wel slim om de papegaai als dier te kiezen, ivm de kopieersnelheid waarin het vloeken valt.
36	05-18-2010	Ik snap niet waarom er een papegaai staat, alsof dat de kern van het vloeken beschrijft?
37	05-18-2010	Ben ik nou serieus bezig de bond tegen het vloeken met promotie te helpen?
38	05-18-2010	Niet stijlvol en spreekt jongeren niet aan!
39	05-18-2010	Serieus
40	05-18-2010	niet heel pakkend, onopvallend
41	05-18-2010	inspiratieloos. in andere woorden: KUT
42	05-18-2010	Waarom die vogel?
43	05-18-2010	Het is niet echt een geheel, een duidelijke stijl
44	05-18-2010	het is niet pakkend!! het is niet - BOEM - herkenbaar. het is geen logo dat spreekt.
45	05-18-2010	duidelijk
46	05-18-2010	Snap het logo niet echt.
47	05-18-2010	Betuttelend
48	05-18-2010	Kan moderner: 3D ipv 2D???
49	05-18-2010	waarschuwend, helder
50	05-18-2010	Niet krachtig

51	05-18-2010	Leuk dat het een papagaai is, dit maakt de boodschap indirect wel sterker.
52	05-18-2010	waarom een papegaai?
53	05-18-2010	niks mis mee, beetje saai
54	05-18-2010	Ze bedoelen met de papagaai, napapagaaien?
55	05-18-2010	te lang.
56	05-18-2010	belachelijk lelijk stom hinderlijk kut
57	05-18-2010	Wat heeft het plaatje met vloeken te maken?
		Ik vind het ontzettend stereotyperend voor de papagaai. Lang
58	05-18-2010	leve de papagaai!
59	05-19-2010	duidelijk maar niet heel erg pakkend
60	05-19-2010	Ik vind hem niet pakkend.
		prima logo, geeft duidelijk aan wat er bedoeld wordt. Ook de
61	05-19-2010	papegaai is goed bedacht.
62	05-19-2010	beetje ouderwets
		beeldmerk is goed bedacht, creatieve omzetting van woorden
63	05-19-2010	naar beeld, maar hij spreekt jongeren niet aan denk ik
64	05-19-2010	vooordeel
65	05-19-2010	Ik begrijp de papegaai niet
		Papegaai linkt aan napraten. Vind het teveel aan boodschap in
66	05-19-2010	1 logo. En de papegaai, en dat bord, en de naam en een slogan.
67	05-19-2010	Te druk
68	05-19-2010	kut
69	05-19-2010	kansloos
		Het logo legt uit wat het bedoelt. Maar het is niet krachtig
70	05-19-2010	genoeg. De papegaais duidelijk als je erover nadenkt, maar niet als je vlug kijkt.
		Waarom een papegaai? Hoe staat deze in relatie tot het
		vloeken? Denk namelijk dat het geen na-ape of na-praten is. Vaak
71	05-19-2010	word je alerter wanneer er mensen om je heen aan het vloeken zijn én vloek je zelf dus juist minder.
		De papegaai is wel okay... alleen.. het duurt voor sommige
72	05-19-2010	misschien te lang om de juiste link te leggen.
73	05-19-2010	Raar
74	05-19-2010	Strak
		Zonder de tekst zou ik geen idee hebben waar het beeldmerk
75	05-19-2010	voor staat.
76	05-19-2010	LELIJK, GODVERDOMME LELIJK!!!
77	05-19-2010	duidelijk
78	05-19-2010	nietszeggend
79	05-19-2010	te veel spullen
		Op eerste gezicht onduidelijk, als je er goed naar kijkt is idee
80	05-19-2010	goed.
81	05-19-2010	te ver gezocht
82	05-19-2010	Duidelijk

		het is een waarschuwings bord, het gaat erom wat je wil bereiken, wil je dat mensen minder tot niet meer vloeken gebruik dan een verbods bord.
83	05-19-2010	
84	05-19-2010	Duidelijk, maar het spreekt me niet aan.
85	05-19-2010	simpel, herkenbaar, maar saai
86	05-19-2010	stom, steltetje amateurs
87	05-19-2010	Te lang: te breed
		ik vind hem wel terecht als dat het goede woord is. Veel mensen praten elkaar na wat vloeken betreft, in een bepaalde tijd zijn ook bepaalde woordjes 'hip' of zo.
88	05-19-2010	
89	05-19-2010	Duidelijk
90	05-20-2010	Duidelijk
91	05-20-2010	Wel oké, duidelijk
92	05-20-2010	waarom een papegaai?
93	05-20-2010	wat doet die papegaai daar?
94	05-20-2010	nietszeggend
95	05-20-2010	standaard en niet pakkend
96	05-20-2010	matig, te lang en niet in een oogopslag te lezen, verveelt te snel
97	05-20-2010	Beetje jammer....
98	05-20-2010	Hoezo de papegaai? Tekst is goed
99	05-20-2010	wel oké
100	05-20-2010	snap de papegaai niet
101	05-20-2010	Papegaai zegt het toch ook
102	05-20-2010	kneuzig, zinloos, opdringerig
103	05-20-2010	niet veel zeggend
104	05-20-2010	irritant
105	05-21-2010	prima
106	05-21-2010	Het zegt teveel, kan 'kleiner'
107	05-21-2010	duidelijk
108	05-21-2010	amateuristisch vormgegeven
109	05-21-2010	Qua stijl wel gericht op jongeren.
110	05-21-2010	Sprekend
111	05-21-2010	vertrouwd
112	05-23-2010	wat heeft een papegaai met vloeken te maken? o.O
		Ik snap de metafoor, maar wellicht niet iedereen. Ik vond de billboards met 'KEES' (oid) erop pakkend. Het had iets te maken met: waarom zou je Jezus' naam ijdel gebruiken en niet een 'normale' andere naam.
113	05-24-2010	
114	05-24-2010	Duidelijk, goed gevonden
115	05-25-2010	Een papegaai staat voor respect?
116	05-25-2010	Het spreekt niet aan er zit geen duidelijke boodschap
117	05-25-2010	ze boeien mij niet, niet-relevant
118	05-26-2010	vaag. Wat heeft de papegaai ermee te maken?
119	05-26-2010	apparte vogel
120	05-26-2010	onduidelijk; waarom; pas op, papegaai?
121	05-26-2010	beeldlogo slecht
122	05-26-2010	link tussen vloeken en papegaai is niet gelijk duidelijk
		Papegaai van napraten, en dan dat napraten niet mag? Is grappig lijkt de lading niet helemaal te dekken.
123	05-26-2010	

124	05-26-2010	Onsamenhangend
125	05-26-2010	Nietszeggend
126	05-26-2010	Te lang/groot
127	05-26-2010	Neutraal
128	05-26-2010	Hoezo een papegaai?
129	05-26-2010	Aansprekend
130	05-26-2010	Groot, vogel?
131	05-27-2010	-
132	05-27-2010	niets

Vraag 12

De doelstelling van de Bond tegen het vloeken is het bestrijden van kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof taalgebruik. Wat vind je ervan dat deze Bond bestaat?

Respondents	Response Date	Leg uit waarom:
1	05-18-2010	Omdat het niet erg is af en toe een stil te staan bij je taalgebruik. Je kwetst er eerder mensen mee dan je misschien denkt.
2	05-18-2010	Vloeken kan mensen kwetsen, het is goed dat er iets is wat dit probeert te voorkomen.
3	05-18-2010	onzinnig, geen nut, geen effect
4	05-18-2010	HEt zet geen zoden aan de dijk.
5	05-18-2010	men denk niet meer na wat ze zeggen. Vloeken is onnodig en schadelijk/pijnlijk voor anderen en God.
6	05-18-2010	Het is goed dat ze mensen bewust maken van op de manier waarop zij zich uiten, vaak in negatieve zin
7	05-18-2010	Gebruik van deze woorden is aangeleerd en men is er niet bewust van wat ze echt zeggen. Doordat de Bond dit aanwijst zullen ze in ieder geval meer letten op wat ze wel of niet zeggen.
8	05-18-2010	het is wel goed dat ze er zijn, maar ik weet niet of het wel echt zin heeft.
9	05-18-2010	Dat deze bond bestaat prima, maar ik ben van mening dat het niks kan doen tegen het vloeken, dus eigenlijk is deze bond vrij nutteloos.
10	05-18-2010	heeft geen nut
11	05-18-2010	Ben erg voor dat mensen elkaar met respect moeten behandelen, zelf vind ik vloeken niet kwetsend, maar als het bij andere mensen kwetsend over komt dan moet het niet gebruikt worden.
12	05-18-2010	Ik vind het onzin.
13	05-18-2010	omdat het heel normaal lijkt tegenwoordig om te vloeken, maar dit is helemaal niet zo.
14	05-18-2010	Ik vind het goed dat er een bond tegen vloeken is, ik vraag me alleen af of het zin heeft.

- af en toe even vloeken of wat dan ook is prima (of zelfs erg lekker) maar je moet er ook rekening mee houden dat je anderen flink kunt kwetsen ermee, en als de Bond mensen daarop attent kan maken en zo ook hun instelling kan veranderen vind ik dat zeer positief
- 15 05-18-2010
- Maatschappij niet laten verloederen en niemand kwetsen is belangrijk.
- 16 05-18-2010
- Ik vind het pas hinderlijk dat mensen geen fatsoenlijk Nederlands meer kunnen spreken en schrijven. Laat dáár eens iets aan gebeuren. Gevloek moet kunnen, laat mensen hun eigen uitlating kiezen. Als het goed is, wordt alleen een al dan niet bestaande god ermee gekwetst, en als mensen geloven dat die man of vrouw echt zo almachtig is, dan zullen de vloekende mensen of vanzelf gestraft worden óf die god zal zo volwassen en sportief zijn te snappen dat het vloeken niets voorstelt en niet persoonlijk is bedoeld. Ik walg van de Bond tegen het vloeken, bah. Elke poster die ik zie, maakt me opstandiger en irriteert me mateloos.
- 17 05-18-2010
- Het idee is goed, en het is zeker goed om mensen eens een keer na te laten denken. Ik twijfel echter of het doel ook behaald wordt.
- 18 05-18-2010
- tot een zekere hoogte positief. Ik ben van mening dat mensen zich mogen uiten door te schelden, maar bepaalde woorden (*kanker*) vind ik ook ongepast.
- 19 05-18-2010
- Als mensen willen vloeken moeten ze dat helemaal zelf weten. Straks krijgen we ook de bond tegen de naveltruitjes, de bond tegen het liegen, de bond tegen... (verzin maar iets waar mensen tegen zijn).
- 20 05-18-2010
- Het creeërt bewustwording over je taaluitingen.
- 21 05-18-2010
- Ik vind dat er teveel wordt gevloekt en dan het zeker wat minder kan. Ook bij mij
- 22 05-18-2010
- Leuk initiatief, weet alleen niet of het gaat werken..
- 23 05-18-2010
- Het is goed dat er zo'n bond is, mits deze niet overheidsgesubsidieerd is. Ik denk niet dat het echt effect heeft op het gedrag van mensen. Misschien wel dat mensen er over na gaan denken.
- 24 05-18-2010
- Alleen tegen scheldwoorden die met ziektes te maken hebben eigenlijk, de rest vind ik niet storend.
- 25 05-18-2010
- Ik ben zelf tegen het gebruik van vloeken. Nu ik in het buitenland verblijf merk ik dat hier ook woorden als 'shit' en 'crap' als vloeken worden beschouwd en daarom ben ik nog voorzichtiger met vloeken.
- 26 05-18-2010
- Ik kan mij er zelf zeer aan ergeren als mensen vloeken. Vooral met ziektes. Prima dat ze er wat aan doen. Lijkt me alleen onbegonnen werk
- 27 05-18-2010

- 28 05-18-2010 Het is goed dat mensen hiermee bezig zijn en dit duidelijk naar voren brengen in de media.
- 29 05-18-2010 ik vind het vooral positief dat deze bond bestaat, omdat het dus kwetsend taalgebruik bestrijdt
- 30 05-18-2010 Ik denk niet dat het veel zin heeft om hier een Bond voor te hebben. Naar mijn mening vloeken mensen toch wel als men daar zin in heeft. Minder vloeken is goed, maar niet op deze manier.
- 31 05-18-2010 Ik vind het opzich wel positief, maar ik zal er niet minder door gaan vloeken...
- 32 05-18-2010 Door zo'n bond gaan mensen echt niet minder vloeken, je hebt het gewoon aangeleerd en dat leer je niet zomaar weer af. Dus het lijkt me niet zo zinvol.
- 33 05-18-2010 Ik denk niet dat vloeken bestreden kan worden - of in ieder geval niet door een organisatie.
- 34 05-18-2010 Omdat er de laatste tijd zo onvoorzichtig om wordt gegaan met taalgebruik vind ik het bestaan van deze bond positief. Veel mensen staan er niet bij stil dat ze door bepaald taalgebruik andere mensen kunnen kwetsen.
- 35 05-18-2010 mensen hebben slechter taalgebruik met de jaren.. vandaar dat preventie nodig is
- 36 05-18-2010 Goed om hier aanspraak op te doen, vooral omdat ik christen ben.
- 37 05-18-2010 Het is heel goed dat de Bond er is, er moet echt iets gedaan worden aan het vloeken. Mensen vloeken meer dan ze denken en het kan soms heel kwetsend zijn voor anderen.
- 38 05-18-2010 Goed dat er iemand mee bezig is vooral voor de jongeren
- 39 05-18-2010 Het is goed dat er een bond is die zich inzet tegen het vloeken en mensen er bewust van maakt.
- 40 05-18-2010 Tja, het is een vrij land natuurlijk. Van mij mogen ze met alle liefde hun ding doen met zo'n bond vooral omdat ze natuurlijk wel gelijk hebben. Maar de jeugd van tegenwoordig waaronder ook ikzelf vloekt zoveel dat het er moeilijk uit te krijgen is denk ik.
- 41 05-18-2010 Ik vind het erg goed dat wij als Nederlandse bevolking worden aangesproken op ons taalgebruik. Als de Bond iets moderner zou worden sta ik er helemaal achter!
- 42 05-18-2010 Tegenwoordig wordt er teveel grof taalgebruik gebruikt.
- 43 05-18-2010 kwetsen hiermee is niet goed, maar ik vind dat mensen wel mogen vloeken in hun persoonlijke omgeving in bepaalde omstandigheden
- 44 05-18-2010 Het is goed dat iemand er iets over zegt, al blijft het ontzettend lastig om hier echt een bewustzijn voor te kweken bij mensen.

- Aan de ene kant vind ik het positief, er is natuurlijk een verloedering van de Nederlandse taal en daar mag best iets aan gedaan worden. Maar ik moet eerlijk zijn dat ik zelf heel veel scheld dus is de Bond zelf voor mij beetje dubbel.
- 45 05-18-2010 Mensen zijn zich doorgaans niet bewust wat vloeken kan veroorzaken.
- 46 05-18-2010 Ik vind niet dat het nodig is om hier een bond voor op te richten. Hun idealen zijn goed, maar ik heb me er nooit door aangesproken gevoeld.
- 47 05-18-2010 Ik denk dat het nodig is dat mensen gewezen worden op hun taalgebruik aangezien ze volgens mij vaak niet door hebben dat ze deze dingen zeggen.
- 48 05-18-2010 Niet positief of negatief. Maar omdat ik zelf een voorstander ben van het vloeken-lucht-op-mechanisme meer negatief dan positief.
- 50 05-18-2010 Ik ben het op zich eens met de doelstelling. De uitingen van de bond vind ik echter kinderachtig.
- 51 05-18-2010 Schelden kan altijd minder, maar de manier waarop ze het aanpakken is een beetje suf
- 52 05-18-2010 Ik vloek zelf ook wel redelijk veel, maar niet in een kwetsende, obsceen of godslasterlijke manier. Maar mensen die dat wel doen, mogen best op hun vingers worden getikt.
- 53 05-18-2010 Ik vind het een goed idee om mensen bewust te maken en houden van de dingen die zij zeggen, en wat dit bij anderen aan kan richten.
- 54 05-18-2010 Kan nuttig zijn voor mensen die zich eraan storen. De bond tegen vloeken is in mijn ogen meer gericht op godslasterlijke gevloek, wat voor mij als ongelovige niet echt nuttig is. Mensen die met kanker schelden irriteren me wel degelijk maar wat doet zo'n bond daaraan? Hoe?
- 55 05-18-2010 Negatief is een wat gek woord, ik zou niet tegen de bond zijn. Tegen het gebruik van vloeken in de kwetsende/'pestende' zin zijn kan ik gebruiken. Maar er zijn al organisaties die dit in het geheel aanpakken. Godslastering en grof taalgebruik an sich zie ik niet als probleem.
- 56 05-18-2010 Ik denk dat het ergens goed is dat er wel op gelet wordt, maar ik vind wel dat ze soms iets te snel ingrijpen.
- 57 05-18-2010 Dat de Bond bestaat vind ik positief, sommige mensen zijn zo ontzettend grof, vloeken continu of schelden met kanker en dergelijke. Dat ze daar iets aan willen veranderen is goed.
- 58 05-18-2010 Hopelijk leidt dat meteen tot minder zinloos geweld!
- 59 05-18-2010 Het idee erachter is goed, de manier waarop ze het aanpakken is daarentegen veel minder goed.
- 60 05-18-2010 Denk niet dat het veel effect heeft.
- 61 05-18-2010 Als mensen last hebben van vloeken vind ik het een goede zaak dat ze er werk van maken. Het is alleen misschien zinloos want ikzelf ga er zeker niet minder van vloeken.
- 62 05-18-2010 ik denk dat deze Bond te weinig invloed heeft om het vloeken uit de wereld te helpen. Mensen blijven het toch doen.
- 63 05-18-2010

- Opzich positief, maar ik denk niet dat ze het goed aanpakken. Ik denk dat er inderdaad (te) veel grof taalgebruik is, en dat dat niets toevoegt en wel kwetsend kan zijn. Er hangt alleen een vreselijk suf sfeertje om de bond heen. (en het vorige punt over napraten)
- 64 05-18-2010
- 65 05-18-2010 Iedereen vloekt, de mate van grofheid varieert alleen
- 66 05-18-2010 schelden kan mensen erg kwetsen en dit is nergens voor nodig
- Ik denk dat veel mensen niet beseffen dat wat ze zeggen kwetsend kan zijn naar andere mensen, ook als ze hun woorden zelf niet zo ervaren. Ik vind het goed dat dit bij mensen onder de aandacht gebracht wordt.
- 67 05-18-2010
- Net taalgebruik is beleefd, en belangrijk. Door de aandacht die de Bond hiervoor genereert hoop ik dat af en toe mensen erbij stilgezet worden dat ze op hun taalgebruik moeten letten. Zeker in combinatie met kinderen.
- 68 05-18-2010
- Ik vind het goed dat er zo'n bond bestaat tegen vloeken omdat het goed is dat het beperkt wordt.
- 69 05-18-2010
- 70 05-18-2010 maar of het helpt .. denk van niet.
- Een bond tegen het vloeken helpt niet. Een bond voor bijvoorbeeld respectvol praten wel. Anti-campagnes helpen niet, Pro-campagnes daarentegen wel, draai het naar het positieve!
- 71 05-18-2010
- Als maatschappij heb je de verantwoordelijkheid om belangrijke normen en waarden te beschermen
- 72 05-18-2010
- 73 05-18-2010 vrijheid van meningsuiting
- het op zich best goed is om je in ieder geval bewust te zijn van het feit dat sommige mensen moeite kunnen hebben met hoe je je uit
- 74 05-18-2010
- Is vloeken niet gewoon van alle tijden, maar door de verharding van de samenleving verhard het vloeken op zijn manier mee. Met andere woorden, wat is het doel?
- 75 05-18-2010
- Goede tegenhanger tegen de taalverruwing en in deze tijd helemaal actueel
- 76 05-18-2010
- Schelden hoort erbij, ik doe het vooral om mijn frustratie te uiten, en het lucht me op. Zolang je niemand kwetst mag je van mij gewoon vloeken. en ik vind ook dat dat moet kunnen.
- 77 05-18-2010
- Mensen en dan met name jongeren moeten leren zich op andere manieren te uiten als dmv vloeken.
- 78 05-18-2010
- Het doel van de bond is heel nobel. Wel heb ik mijn kanttekeningen bij het nut, helpt het wel? En bereikt de bond wel de doelgroep?
- 79 05-18-2010
- Jammer dat mensen een bond ervoor moeten oprichten, dit zou niet nodig hoeven zijn als iedereen er zelf mee zou stoppen. Maar blijkbaar is het zo drastisch dat er wel een bond tegen bestaat.
- 80 05-18-2010
- Het is wel fijn om te weten dat er mensen zijn die vloeken/grof taalgebruik erg kwalijk vinden. Dit wist ik zelf ook al wel, maar dat er een partij voor wordt opgericht vind ik wel positief. Ik vraag me alleen af of het wel iets zal bereiken.
- 81 05-18-2010

- 82 05-18-2010 Het idee is wel goed, het moet alleen op een andere wijze uitgevoerd worden.
- 83 05-18-2010 Vloeken slaat nergens op, alleen de Bond zal weinig bereiken als ze hun beleid niet aanpassen aan vandaag de dag. Veel meer via de media, internet enz!
- 84 05-18-2010 Ik ben van mening dat we als samenleving minder zouden moeten vloeken en dan met name zouden moeten minderen in het gebruik van godslasterlijke woorden en ziekten.
- 85 05-18-2010 Ik kan me voorstellen dat vloeken soms kwetsend is (Verwensingen en schelden met ziektes). Het lijkt ook alsof er steeds vaker gevloekt wordt. Het is goed dat iemand hiertegen opstaat.
- 86 05-18-2010 Omdat het schelden tegenwoordig vaak te ver gaat
- 87 05-18-2010 Er wordt te makkelijk omgegaan met scheldwoorden, zelf scheld ik wel eens met godver maar ik kan me voorstellen dat dit voor gelovige storend is. zelf vind ik vooral het schelden met ziektes erg zoals kanker. Dat de bond tegen vloeken hier aandacht op vraagt vind ik heel goed. Ik denk alleen dat het door veel jongeren alleen maar als vervelend wordt gezien en dat ze het meer uitlachen dan serieus nemen.
- 88 05-18-2010 Het werkt verkeerd om. Als het zo is dat mensen vloeken vanuit gebrek aan respect, en je het nodig vindt dat ze respect hebben, moet je ze dat bijbrengen, via een andere weg. Mensen krijgen geen respect voor elkaar als je ze een regel voorschotelt die zegdat je niet mag vloeken.
- 89 05-18-2010 Een ander geluid
- 90 05-18-2010 Het is mijn keuze om te vloeken
- 91 05-18-2010 Vloeken is negatief gedrag waar een ieder zich wel eens schuldig aan maakt. Het is van belang dat men er op blijft worden gewezen dat het onwenselijk gedrag is. Om te voorkomen dat het normaal wordt. Argumenten als 'zo ben ik nu eenmaal' oid, zijn in mijn ogen belachelijk, omdat de vrijheid van een individu daar ophoudt waar hij een ander negatief raakt. Op het moment dat vloeken anderen kwetst is het geen individuele keuze meer of er gevloekt mag worden. Derhalve zijn collectieve acties noodzakelijk en gerechtvaardigd tegen vloeken.
- 92 05-18-2010 Omdat men vaak niet beseft wat er allemaal gezegd wordt, mensen mogen best bewuster worden van zichzelf.
- 93 05-18-2010 Schattig hoor, maar denk dat het weinig effect heeft allemaal. Iedereen die bond van het vloeken hoort gaat voor de grap nog even extra schelden.
- 94 05-18-2010 Het is per persoon verschillend welk woord harder aan komt ivm achtergrond, geschiedenis en cultuur. Daar moet je rekening mee houden, alleen is dat lastig. Maar ik vind dat mensen niet te veel moeten zeuren, over bepaalde woorden omdat dat dus per persoon verschillend is. En frustratie uiting dmv woorden is beter dan het op te kroppen
- 95 05-18-2010 Dan wordt er in ieder geval iets aan gedaan. Ze zouden eens op tv moeten opletten, daar wordt veel gescholden.

96	05-18-2010	Want ik ben in grote lijnen ook tegen kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof taalgebruik. Een bond daarvoor is echter zinloos.
97	05-18-2010	jammer dat het nodig is dat ze bestaan, maar omdat het nodig is: goed dat ze bestaan
98	05-18-2010	Goed dat mensen er bewust van worden.
99	05-18-2010	Sommige mensen kunnen zich gekwetst voelen als anderen godslasterlijk taalgebruik uiten of bijvoorbeeld schelden met ziektes. Ik vind dat mensen wel wat mogen nadenken over wat ze zeggen.
100	05-18-2010	Mensen zeggen vaak dingen die kwetsend voor een ander kunnen zijn. En daar mag wel aandacht aan besteed worden.
101	05-18-2010	De enige 'vloeken' die in mijn ogen problematisch zijn, zijn ziektes. Ook in dat opzicht moet een mens echter kunnen zeggen wat hij wil. Volgens mij zouden mensen die deze bond steunen zich beter bezig kunnen houden met echte issues.
102	05-18-2010	Kan eigenlijk niet echt zeggen positief of negatief. Jammer dat je per sé een van beiden moet kiezen.... Qua kwetsend, obscene en grof taalgebruik is het wel positief, maar godslasterlijk heb ik niet zo veel mee, behalve dan dat het misschien voor anderen kwetsend kan zijn. Aan de andere kant heb je toch ook Freedom of Speech, dus is het ergens ook wel weer beetje te betuttelend.
103	05-18-2010	Omdat er naar mijn mening wel steeds meer gescholden wordt. Mensen lijken het niet meer vreemd te vinden. Ik denk dat het wel goed is als er een bond is die er voor zorgt dat mensen bewuster worden van hun taalgebruik.
104	05-18-2010	Ik vind het goed, maar denk niet dat ze vloeken kunnen voorkomen
105	05-18-2010	Ik vind het goed dat er initiatief genomen wordt, zodat men erop gewezen wordt dat vloeken niet normaal of cool is.
106	05-18-2010	Ze zetten zich in voor datgene waar zij in geloven
107	05-18-2010	Het is onnodig. Je kunt overal wel een stichting voor oprichten maar daar wordt het nou niet echt beter van - zeker als niemand ooit van de Bond heeft gehoord.
108	05-18-2010	ik vind het ok dat de bond bestaat, persoonlijk vind ik het 'verruwing' van de taal zonde. maar ook onvermijdbaar. dus hoewel ik het bestaan van de bond niet negatief vind, vind ik hem wel naïef en achterhaald. tja, hoop mogen ze hebben, maar het is niet meer terug te draaien. het heeft namelijk niet meer met alleen taal te maken. het vloeken is alleen een verloop van zaken. verruwing is namelijk niet alleen toe te passen op onze taal, maar de hele maatschappij is als het ware aan het verruwen. Dus onze taal ook.
109	05-18-2010	Het idee vind ik heel goed, dat mensen serieus worden geconfronteerd met hun taal gebruik (ook ikzelf met het mijne). Ik weet alleen niet of het echt werkt
110	05-18-2010	Heeft toch geen invloed
111	05-18-2010	daarom

- 112 05-18-2010 Omdat mensen best wel bewuster mogen worden van wat ze zeggen. Echter is dit zo in de nederlandse cultuur (taal) opgenomen dat het niet realistisch is om scheldwoorden helemaal te laten verdwijnen. de grens schuift steeds verder op en steeds meer word 'normaal'
- 113 05-18-2010 Ja wel prima, maar het lijkt me een tamelijk ondankbaar klusje aangezien het niemand een moer kan schelen behalve die mensen zelf...
- 114 05-18-2010 Het is een maatschappelijke stunt; in mijn mening heeft zelfs de bond geen vertrouwen dat het werkt of ooit zal werken. Er is ten slotte zo veel ophef over het recht om vrij te spreken, en bovendien kunnen zelfs de triviaalste dingen al kwetsend zijn voor een ander; er is geen duidelijke grens, en zonder goed opgebouwd concept vanuit een duidelijk standpunt van wat wel en niet mag is het dan ook moeilijk om een sterke campagne neer zetten. Maar iemand moet het wel doen, om te laten zien dat de medemens in principe nog een greintje waardigheid heeft en capabel is om te veranderen.
- 115 05-18-2010 eigenlijk beide niet. Goed dat mensen zich ergens hun energie in kwijt kunnen. Maar negatief omdat ik het niet van deze tijd vindt en ook het soort bemoeienis is dat niet in deze maatschappij past (misschien meer voor het verzuilde denken van de jaren 50)
- 116 05-18-2010 mensen denken te weinig na over de woorden die ze gebruiken.
- 117 05-18-2010 Ik vind het idee heel goed, dat er steeds meer gevloekt wordt is gewoon fout. Ik vraag me alleen af in hoeverre zo'n bond invloed kan hebben op bijvoorbeeld jongeren die veel vloeken.
- 118 05-18-2010 Dat geeft die mensen wat te doen met hun vrije tijd. Anders zitten ze maar de hele dag thuis tv te kijken. En dan krijg je van die shows met Paul de Leeuw.
- 119 05-18-2010 Ik vind dat men niet moet schelden met ziekten en ik vind het abnormaal hoe vaak er wordt gevloekt op straat, klas etc.
- 120 05-18-2010 Indien neutraal een optie zou zijn zou ik voor neutraal kiezen. Positief: Als ik sommige mensen op straat (lees: in het openbaar) hoor praten denk ik wel eens, dat mag wel wat minder. Negatief: Ik heb geen enkel probleem met godslastering en woorden als: godverdomme, verdomme, klote, kut, tering, shit. Mits je de woorden gebruikt in de "geschikte" omgeving, zodat anderen die zich hier eventueel aan zouden kunnen storen er zo min mogelijk last van ondervinden.
- 121 05-18-2010 Ik vind het niet nodig. Iedereen vloekt wel eens en het is (bij mij iig) vaak een automatische reactie die je niet snel tegengaat.
- 122 05-18-2010 Men kan altijd proberen dit tegen te gaan, het lijkt me dat het mensen sowieso geen kwaad doet.

123	05-18-2010	Er wordt op deze manier actie ondernomen op het verloederen van de taal. Anders komt niemand meer op voor Gods' Naam.
124	05-18-2010	heeft op mij nog geen invloed achter gelaten. Zodoende negatieve beoordeling
125	05-18-2010	ik denk niet dat er heel veel mensen naar zullen luisteren, veel schelden is vooral puberaal en wordt bij de meeste mensen wel minder als ze een fulltimebaan krijgen en zich dus professioneler moeten opstellen en het wel moeten afleren.
126	05-18-2010	prima maar denk niet dat het werkt
127	05-18-2010	het is mooi dat ze zich inzetten, maar erg tevergeefs
128	05-18-2010	Doelstelling goed.. gaan te ver in wat ze willen. Mensen niet kwetsen okey, maar vloeken is op zich niet zo erg.
129	05-18-2010	Ik vind inderdaad dat men wel wat beter op zijn/haar taalgebruik kan letten omdat men elkaar er vaak onnodig mee kwetst.
130	05-18-2010	je kan vloeken nooit voorkomen. Iedereen blijft dit toch wel doen als ze het willen.
131	05-18-2010	Veel jongeren gebruiken allerlei obscene woorden of ziekten om hun woorden kracht bij te zetten, uit gewoonte, als stopwoordje... dit vind ik zonde van de taal.
132	05-18-2010	Er wordt teveel gescholden door de jeugd
133	05-18-2010	Als er een groep mensen bestaat die zich stoort aan dergelijk taalgebruik en ze kunnen een verbond creëren om dit te reduceren, is het natuurlijk een goede zaak dat ze dit doen om gezamenlijk hun wens naar de Nederlandse samenleving te uiten in de hoop iets te bereiken.
134	05-18-2010	Het is positief, want denk wel dat veel mensen er een soort 'steun' uithalen.
135	05-18-2010	Het is een nobele doelstelling om naar te streven.
136	05-18-2010	Goed dat iemand zich ermee bezig houdt
137	05-18-2010	De verruwing van de Nederlandse taal is eigenlijk best slecht en sommige dingen, zoals schelden met kanker kunnen kwetsend zijn en zijn dus ongewenst in de samenleving
138	05-18-2010	Het zal voor mensen die gekwetst zijn door dit gedrag interessant zijn, maar voor anderen niet.
139	05-18-2010	Onzinnig, denk niet dat het zin heeft
140	05-18-2010	juah is netjes , maar ik leef mn eigen leven , en hou me zoveel mogelijk aan normen /waarden
141	05-18-2010	Het is altijd goed als er wat aan dit soort gedrag wordt gedaan.
142	05-18-2010	Het is onmogelijk om dit te bestrijden.
143	05-18-2010	Met vloeken kun je mensen kwetsen, en dit moet worden voorkomen
144	05-18-2010	Als het te erg wordt neem ik aan dat zij er wel wat aan kunnen doen.
145	05-18-2010	Ik vind het wel een goed idee, maar ik denk niet dat zoiets veel nut zal hebben, het is gewoon iets wat erin zit en niet eruit zal gaan bij de meeste mensen

146	05-18-2010	Ik ben het ermee eens dat mensen teveel vloeken. En dit leren kinderen al van jongs af aan. En het is goed dat er mensen zijn die hier iets aan willen doen. Of het daadwerkelijk zal werken is de vraag.
147	05-18-2010	Mensen zijn zich er vaak niet bewust van dat vloeken kwetsend is door religie of ziekte, het is beledigend als jouw ziekte of geloof in die zin gebruikt wordt
148	05-18-2010	Het feit dat de Bond er is, is goed, want er wordt vaak onnodig veel en kwetsend gevloekt. Toch denk ik dat het uiteindelijk weinig effect zal hebben, ook omdat de doelgroep niet genoeg bereikt wordt.
149	05-18-2010	Er mag best een beetje minder gevloekt worden, nergens goed voor.
150	05-18-2010	Ik vind het goed dat ze zich hiervoor inzetten maar ik denk dat ze niet veel mensen wakker schudden.
151	05-18-2010	Als mensen willen schelden moeten ze dat kunnen doen.
152	05-18-2010	Er wordt veel te veel gescholden in NL
153	05-18-2010	Ik vind vloeken eigenlijk iets heel naars en kinderachtigs, maar toch doe ik het. Je groeit er mee op als kind (school). Nederland is het enige land dat ziektes als 'scheldwoord' gebruikt, waarom is dat?
154	05-18-2010	gaat het niet om een mind twist ;)
155	05-18-2010	omdat woorden kunnen kwetsen en deze bond voor iedereen positief is. iedereen heeft te maken met ziektes, geloof e.d.
156	05-18-2010	Het taalgebruik van de nederlander verloederd en dat is een kwalijke zaak! vind dat er veel meer actie op moet komen!
157	05-18-2010	Goed dat er mensen zijn die zich bezig houden met het bestrijden van vloeken.
158	05-18-2010	Zo kunnen ze je onbewust beïnvloeden om minder te vloeken.
159	05-18-2010	Goed om mensen te laten denken over hoe hun taalgebruik is. Het zou alleen meer gericht moeten zijn op hoe je met elkaar omgaat, niet zozeer het vloeken op zich.
160	05-18-2010	Ik vind het wel positief dat het bestaat, want soms hoor je kinderen van 5: 'fuck you' schreeuwen, en dat kan natuurlijk echt niet. Wel zou de bond wat kunnen vernieuwen, een nieuw logo en moderne acties waarmee jongeren en kinderen worden aangesproken.
161	05-18-2010	Sommige scheldwoorden doen niemand kwaad, zoals shit, maar vele andere woorden wel. Dit is af te leren en kwest daarom minder mensen, maar het houdt ook de taal mooier.
162	05-18-2010	Het heeft geen zin; focus op vloeken als onderdeel van 'respect in de samenleving' o.i.d. lijkt minder 'knullig'. Mensen worden door deze Bond en hun logo niet zozeer bewust van dat zij zelf vloeken, maar er wordt des te meer de nadruk gelegd op vloeken in het openbaar waardoor er alleen maar meer frustraties ontstaan. Ik geloof niet in deze Bond; met name hun imago zit hen in de weg.

- Ik vind dat Nederland tegenwoordig maar te pas en te onpas maar wat roept, zonder erbij na te denken dat mensen hier eventueel gekwetst door kunnen worden. Er zijn ook zoveel andere opties om te zeggen. Ik vind dus dat mensen er gewoon meer bewust van moeten worden.
- 163 05-18-2010
- Vloeken kan in sommige situaties extreem ongepast zijn. Mensen kunnen zich erdoor gekwetst worden en ik denk dat er andere manieren bestaan om met elkaar te communiceren. Al moet ik zeggen dat mijzelf ook regelmatig wat ontschiet. Toch vind ik het positief dat zo'n initiatief bestaat om het vloeken ook wat in te perken.
- 164 05-18-2010
- Ik vind het goed dat mensen bewust zijn van hun taalgebruik, alleen de aanpak van de Bond vind ik nogal suf
- 165 05-18-2010
- Velen vloeken onwetend en te veel. Vloeken is geen zonde vind ik, maar sommige mensen maken het wel bont.
- 166 05-18-2010
- Op zich prima, maar voornamelijk onder de jeugd hoort het bij het dagelijks leven. Kinderen op de middelbare school doen het toch om stoer of hip te zijn. Of de bond dus daadwerkelijk zin heeft weet ik niet. Maar het initiatief is wel goed.
- 167 05-18-2010
- ik vind het onzin want het gaat tegen de vrijheid van meningsuiting. Als iemand mijn taalgebruik kwetsend vind dan lijkt het mij logischer dat die persoon naar me toe komt en dat persoonlijk uitlegt. In plaats van dat er een globale vloek verbod komt. Jongeren gaan juist tegen iets in wat niet mag. Ze zijn rebels en zullen dat altijd blijven.
- 168 05-18-2010
- Er wordt veel met ziektes gescholden (ook door mijzelf) en dat moet verminderd worden omdat woorden ook degelijk pijn doen
- 169 05-18-2010
- het is goed dat er naar gekeken wordt. Ik ervaar het echt als een instelling die niet heel actief is en daardoor in mijn optiek geen fuctie heeft
- 170 05-18-2010
- ik vind het niet normaal om zo te spreken; het is niet beschaafd en ik vind het asociaal
- 171 05-18-2010
- Het is een luxevereniging, ik denk dat er belangrijker zaken zijn dan vloeken.
- 172 05-18-2010
- Ik ben van mening dat iedereen mag zeggen wat hij/zij wil.
- 173 05-18-2010
- Je kunt mensen kwetsen met bepaalde uitspraken.
- 174 05-18-2010
- Het is wel goed dat mensen eens aan het denken worden gezet over hun taalgebruik, maar ik vind dat ze dat wel op een andere manier moeten doen.
- 175 05-18-2010
- Mensen moeten begrijpen dat vloeken onbehoorlijk is, niet dat ze niet moeten vloeken. Het probleem bij de bron aanpakken, niet het symptoom bestrijden levert de oplossing.
- 176 05-18-2010
- Buiten de bestrijding van godslastering om vind ik de inspanningen goed, alleen denk ik niet dat de organisatiedoelen bereikt worden.
- 177 05-18-2010
- Zelf zie ik zelden reclame van de bond tegen het vloeken.
- 178 05-18-2010
- de bond maakt mensen er van bewust dat ze andere mensen kwetsen

- 179 05-18-2010 Er wordt (vooral door jongeren) veel te veel gebruik gemaakt van kwetsende woorden (zoals kanker) terwijl ze er zelf geen erg in hebben. De bond tegen het vloeken kan er iets aan doen.
- 180 05-18-2010 Als mensen dit willen, moeten ze dat kunnen doen door bijv. zo'n bond op te starten. Daarnaast gaan mensen zo ook weer wat meer nadenken over het taalgebruik.
- 181 05-18-2010 Iedereen blijft toch wel vloeken
- 182 05-18-2010 Iemand moet zelf weten of die vloekt of niet. Het hangt van de juiste doelgroep af.
- 183 05-18-2010 Soms gebruiken mensen erg kwetsende scheldwoorden. Dit vind ik niet kunnen. Hun doelstelling is goed, maar hoe ze hun doel willen bereiken vind ik nogal simplistisch.
- 184 05-18-2010 Ik denk dat het niet heel veel nut heeft om een dergelijke bond te hebben omdat je vooral de gene die zulk taalgebruik gebruikt, de jongeren, er niet mee aanspreekt.
- 185 05-18-2010 Ondanks dat ik zelf heel veel vloek vind ik het wel goed, tegenwoordig word vloeken bijna als 'normaal' gezien in de maatschappij. Ik let wel op mijn taalgebruik in bijzijn van anderen.
- 186 05-18-2010 Opzich hoeft vloeken niet, maar het gebeurt eenmaal en al heel lang. Vloeken veranderen naar soms meer kwetsende vloeken maar heeft niet altijd de intentie om iemand te kwetsen.. Bond tegen vloeken is daarom misschien niet helemaal de juiste manier om mensen bewust te maken van het vloeken
- 187 05-18-2010 Subsidiegeld gaat zo naar dit soort bonden, kan beter besteed worden.
- 188 05-18-2010 ik scheld zelf vrij weinig vind ikzelf doordat ik met kinderen werk. Je houdt rekening met de woorden die je gebruikt in je taal naar de kinderen toe. Ik vind dat andere mensen dit ook best kunnen doen al werken ze dan misschien niet met kinderen. Kinderen van basisschool leeftijd hoor ik soms vloeken met dingen die ik nooit gebruikt heb.
- 189 05-18-2010 Goed dat het er is, maar ik geloof niet dat het de wereld kan verbeteren
- 190 05-18-2010 Gewoon lekker laten schelden:) richt een bond op die mensen begeleid in het omgaan met het gekwetste gevoel wat ze ervaren als ze scheldwoorden horen.
- 191 05-18-2010 Omdat vloeken niet te bestrijden is, het is gewoon een uiting van gevoelens. Dus het moet zo nu en dan gewoon kunnen om te vloeken.
- 192 05-18-2010 Ik vind het onzin.
- 193 05-18-2010 Aan elk persoon zijn/haar keuze wat zij/hij zegt of doet. Maar als de Bond er zich beter door voelt, moeten ze er vooral mee doorgaan :)

		Hoe moet ik een mening hebben over iets waar ik niets van weet? Ik vind het idee in ieder geval doelloos, als mensen last hebben van andermans grove taalgebruik dan mogen ze daar zelf wat van zeggen tegen diegene die hun invectieven erop los laten gaan. Kom op zeg...het is toch onmogelijk de gewoontes van het volk te veranderen tenzij je er een hoge straf op legt.
194	05-18-2010	
		Ik erger mij ook aan sommige christenen (lees: zwarte kousen kerk) daar is ook geen bond tegen. iedereen ergert zich aan andere gebruiken/geloven enz.
195	05-18-2010	
196	05-18-2010	Het is niet te bestrijden naar mijn mening.
		Het is niet negatief, ook niet zozeer positief. maar als ik zou moeten kiezen.. Want er zit in ieder geval een gezonde gedachtegang achter
197	05-18-2010	
		Het word tijd dat sommige mensen meer gaan nadenken over wat ze zeggen
198	05-18-2010	
199	05-18-2010	goed dat er actie word ondernomen
		Het is niet nodig om zulke heftige woorden te gebruiken voor de meest onzinnige dingen. Ik vind het goed dat het bestaat om mensen ervan bewust te maken.
200	05-18-2010	
		mensen zouden best wat minder negatieve taal kunnen gebruiken. veel dingen zijn nergens voor nodig om te zeggen maar kwetsen wel veel mensen.
201	05-18-2010	
		Als er een groep mensen is die zich wil uiten over grof taalgebruik, dan is het goed dat ze samenkomen en hun boodschap op deze manier uitdragen.
202	05-18-2010	
		Persoonlijk doe ik het ook te veel, maar het mag wel minder. Edoch, in het algemeen vloeken is anders dan respectloos vloeken tegen mensen.
203	05-19-2010	
		Zij doen dit volgens mij vanuit het oogpunt van geloof. Het is een beetje een triest clubje naar mijn idee.
204	05-19-2010	
205	05-19-2010	Ik vind de verruwing in het dagelijks taalgebruik niet per se positief
206	05-19-2010	Ze kunnen beter iets maatschappelijks doen met normen en waarden.
		ik vind het echt een goed idee, alleen ik heb het gevoel dat niemand er echt wat mee doet. alleen mensen die sowieso al niet zoveel vloeken. echte vloekers zullen al gauw denken 'hahaha ja doe'
207	05-19-2010	
		Het is prima dat mensen erop gewezen worden dat vloeken lelijk is. Maar ik zie de zin er niet zo van in. Ik denk niet dat mensen door een bond minder gaan vloeken.
208	05-19-2010	
		het is goed dat mensen er bij na gaan denken wat vloeken voor impact heeft op hun omgeving
209	05-19-2010	
210	05-19-2010	Het zet sommige mensen misschien aan het denken, ik denk dat dit wel veruit de minderheid is.
		Sommige mensen praten zonder dat ze het in de gaten hebben met heel veel scheldwoorden in hun zinnen om hun zinnen kracht bij te zetten. Dat vind ik te ver gaan, net als het schelden met ziektes.
211	05-19-2010	

212	05-19-2010	Er wordt veel onnodig gevloekt en dat kan best minder. Er zijn andere primaire dingen waar mensen hun aandacht in Nederland zouden moeten op richten en dus ook hun geld in zouden moeten steken ipv dure postercampagnes. Zoals armoede, jeugdwerkloosheid etc
213	05-19-2010	
214	05-19-2010	goede doelstelling, meer respect voor elkaar
215	05-19-2010	anders blijft er helemaal niets over van de morele samenleving
216	05-19-2010	Op zich wel goed idee, maar het werkt niet het is onmogelijk dat mensen gaan stoppen met schelden door de Bond
217	05-19-2010	
218	05-19-2010	Er zijn toch mensen voor wie het wellicht waardevol is scheldwoorden zijn er van oudsher om een betoog kracht bij te zetten. Je trekt er in ieder geval de aandacht mee mocht dat nodig zijn.
219	05-19-2010	
220	05-19-2010	ik denk niet dat ze veel invloed hebben
221	05-19-2010	de manier waarop werkt niet
222	05-19-2010	het helpt niet het moet door iets / iemand aangekaart worden, anders loopt het uit de hand.
223	05-19-2010	
		Denk dat er teveel gevloekt word en te vaak woorden worden gebruikt waarvan men niet weet wat ze er eigenlijk mee over straat gooien. Het is goed om mensen daar bewust van te maken!
224	05-19-2010	Woorden hebben kracht vloeken is niet netjes. Er zijn mensen die dat niet beseffen. Dit kan gebeuren mbv de Bond.
225	05-19-2010	
226	05-19-2010	Ze dringen hun mening op aan andere mensen op een oudbollige manier omdat het religieus is.
227	05-19-2010	Het is goed dat er een bond is die er iets aan doet anders gebeurt het helemaal niet.
228	05-19-2010	ik stoor me aan taalverruwing Prima, als mensen zich er tegen in willen zetten, doe je ding. Alleen denk niet echt dat het veel invloed heeft.
229	05-19-2010	
230	05-19-2010	je moet ergens mee beginnen Ik vind het wel goed, aangezien veel mensen zich gekwetst of aangevallen voelen door dit taalgebruik. En het is goed dat daar wat tegen gedaan wordt.
231	05-19-2010	
		Omdat God het niet ongestraft laat. Wel relaxed als mensen je dan waarschuwen. En het is gewoon niet relaxed als mensen zich onprettig voelen door taalgebruik van anderen, waar ze zich vaak niet bewust van zijn. Bewustwording is goed.
232	05-19-2010	
233	05-19-2010	vloeken is niet te beïnvloeden
234	05-19-2010	in sommige gevallen word er te makkelijk gedaan over vloeken Schelden is geen mooie eigenschap, dus als mensen dat tegen willen gaan vind ik dat prima.
235	05-19-2010	
236	05-19-2010	sommige mensen gebruiken te vaak scheldwoorden e.d.

237	05-19-2010	Sommige scheldwoorden zijn helemaal niet nodig om te zeggen. Je kunt er anderen best wel mee belasten. Het is prettig dat er een vereniging/bond is die hier wat tegen doet en er wat van zegt.
238	05-19-2010	er zijn genoeg mensen die zich hier druk om maken, die mensen moeten de ruimte hebben hun ideaal na te streven.
239	05-19-2010	het is incorrect om te vloeken. Maar helaas wel iets van deze tijd.
240	05-19-2010	Waarom moet daar een bond voor opgericht worden. Als mensen zelf niet beseffen dat het niet kan dan houdt het op.
241	05-19-2010	Ik vind dat mensen zelf mogen bepalen hoe ze zich uiten. Ook vind ik dat deze Bond zich erg aanstelt. Bemoei je niet met mensen, ik vind het een bemoeizuchtige doelstelling
242	05-19-2010	Ik vind dat vloeken vaak onnodig is, maar ik ben van mening dat hier geen gezamenlijke bond voor nodig is. Op het moment dat iemand een probleem heeft met verkeerd taalgebruik dat tegen hem of haar gebruikt wordt, kan dit op een andere manier worden opgelost.
243	05-19-2010	Positief omdat schelden iets is waarmee je een ander krenkt, zonder dat je het vaak zelf doorhebt. Ook is de schade die je met schelden uit kan richten vaak groter als dat de scheldende persoon beseft.
244	05-19-2010	Bovendien heeft onze taal zoveel mooie woorden om je frustraties en pijn uit te drukken, daarvoor hoef je geen kwetsend, obscene, godlasterijk of grof taalgebruik voor te gebruiken.
245	05-19-2010	Er wordt tegenwoordig niet meer bij vloeken nagedacht
246	05-19-2010	er mag best wel wat meer gelet worden op de taal
247	05-19-2010	heeft geen zin
248	05-19-2010	ik denk niet dat ze wat bereiken
249	05-19-2010	je moet mensen niet kwetsen
250	05-19-2010	schelden is niet goed te praten
251	05-19-2010	Het zou goed zijn als mensen niet zo makkelijk om zouden gaan met vloeken, er meer drempels bij krijgen. Maar ik denk niet dat een bond daar bij kan helpen.
252	05-19-2010	Het is aardig dat men er wat aan wilt veranderen, al ben ik niet zeker van het nut van de bond. of het echt helpt en minder mensen vloeken. ik denk zelf van niet
253	05-19-2010	wel nodig in deze samenleving
254	05-19-2010	Ik kan begrijpen dat er mensen zijn die daar behoefte aan hebben. Dan moet er ook iets voor zijn.
255	05-19-2010	Vloeken is niet netjes en kan anderen kwetsen. Dit mag dus best minder. Soms is het alleen een beetje te betuttelend (denk aan vloeken op tv). Iedereen vloekt af en toe. Zolang het hier bij blijft en niet overal gedaan wordt is het niet erg.
256	05-19-2010	Niet slecht om mensen te wijzen op grof taalgebruik, weet alleen niet of de belerendheid van de club niet erg tegen ze werkt
	05-19-2010	Er wordt (onbewust) teveel gevloekt terwijl het niet nodig is

257	05-19-2010	Ik denk niet dat dit werkt. Dat mensen hier niet voor open staan. Het is kinderachtig, betweterig en er zijn vele malen ergere dingen gaande waar je je druk om zou moeten maken.
258	05-19-2010	helden, het zijn helden
259	05-19-2010	Nou de jeugd scheld veel te veel, ik zelf ook. En woorden die te maken hebben met godslastering vind ik prima, geloof is idioot en persoonlijk. Tegenwoordig zit iedereen maar te praten over dat de één de ander kwetst en bla bla bla. De grens ligt bij geweld! En dat we wat meer respectvoller tegen elkaar praten is prima, maar zodra er een gelovig tintje aan komt krijg ik allergische reacties.
260	05-19-2010	Veel woorden worden op een foute wijze gebruikt
261	05-19-2010	Opzich vind ik het oké dat er iemand iets aan probeert te doen aangezien de maatschappij steeds verder verloederd, ik denk alleen dat het zo weinig zin heeft dus dat het verspilde tijd en energie is.
262	05-19-2010	Het idee erachter is goed bedoeld. Maar ik denk dat de doelstelling niet haalbaar zijn.
263	05-19-2010	Opzich een goed initiatief maar de vraag is of het echt werkt, mensen doen toch wel wat ze willen.
264	05-19-2010	Werkt niet, mensen doen toch wat ze willen.
265	05-19-2010	Je mag van mij best vloeken, als je je er maar bewust van bent
266	05-19-2010	Ik irriteer me enorm aan mensen die ongeveer 5 keer in een zin met een ziekte schelden. 'Shit' vind ik weer niet zo belastend eigenlijk.
267	05-19-2010	Goed dat iemand de mensen ervan bewust probeert te maken.
268	05-19-2010	Ze moeten er godverdomme wat aan gaan doen dat iedereen zo kenkerhard zit te schelden!!
269	05-19-2010	Sommige mensen mogen wat meer geattendeerd worden op het veelvuldig vloeken
270	05-19-2010	je zou haast vergeten dat het niet normaal is om te vloeken, met zo'n bond is het wellicht een heel klein beetje te reduceren
271	05-19-2010	Het is goed als mensen nadenken over hun woorden, want er wordt volgens mijn veel te veel grove taal gebruikt. wat niet nodig is!
272	05-19-2010	Het is belangrijk dat mensen nadenken over de taal die zij spreken. Organisaties zoals deze bestaan er niet veel, omdat zij strijden voor iets abstracts, iets wat niet concreet is. Dat vind ik mooi. Andere manieren van bestrijden (van kwetsen, obsceen, godslasterlijk en grof taalgebruik) zouden misschien beter zijn, al weet ik niet welke.
273	05-19-2010	respect tegen elkaar vind ik goed
274	05-19-2010	je doet er vaak onbewust mensen pijn mee en daar kan je mensen best aan helpen denken

275	05-19-2010	Zulk taalgebruik stoort me vaak. Het moet echter niet overdreven worden, woorden zoals 'shit' kun je niet helemaal uit het taalgebruik verbannen. Ik denk wel dat mensen zich meer bewust moeten worden van wat ze eigenlijk zeggen, in dit geval bijvoorbeeld 'poep', wat nergens op slaat
276	05-19-2010	ik vind het goed dat er aandacht naar uitgaat, vind alleen dat het veelste weinig bekend is, en vooral nog weinig effect heeft.. of bij mij bekend is wat ze zoal doen!
277	05-19-2010	Het is goed om mensen stil te laten staan bij de woorden die ze gebruiken. Ik vind het stijlloos om te schelden, en als er godslasterlijk gevloekt wordt irriteert me dat.
278	05-19-2010	De meeste mensen vloeken impulsief of ongemerkt; er is niets mis met een organisatie die het onder onze aandacht brengt.
279	05-19-2010	Mensen hechten te veel waarde aan woordkeuze van een ander.
280	05-19-2010	goed dat het gebeurt, maar volgens mij kan de manier waarop beter.
281	05-19-2010	Opzich goed om er een keer bij stil te staan
282	05-19-2010	Het is belangrijk dat mensen blijven nadenken bij wat ze zeggen
283	05-19-2010	Mensen moeten zo nu en dan herinnerd worden dat grof taal gebruik niet gepast is.
284	05-19-2010	Omdat de maatschappij in algemene zin in verval in geraakt en steeds meer mensen, vooral jongeren, van alles en nog wat roepen. En dan met name het aantal grove bewoordingen of scheldwoorden is toegenomen en ergert mij zeer.
285	05-19-2010	Soms mag het wel wat minder
286	05-19-2010	het woord bestrijden komt negatief over, wat noemen zij bestrijden?
287	05-19-2010	het is zwaar kansloos
288	05-19-2010	Zelf ben ik ook tegen vloeken. Als je goed nadenkt schiet je er niks mee op.
289	05-19-2010	Er is steeds meer verruwing van de taal. Ook steeds jongere kinderen vloeken of schelden. Ik denk dat zij vaak niet weten wat het betekent en dat het kwetsend kan zijn. Voorlichting is hiervoor nodig
290	05-19-2010	Ik denk echt dat we dingen ook heel anders kunnen uiten dan door te vloeken. Een gesprek aangaan werkt beter in een ruzie dan elkaar een ziekte te wensen. Bovendien kun je mensen ook kwetsen omdat zij bijvoorbeeld religieus zijn. zoals ik.
291	05-19-2010	Het maakt er mensen op alert wat hun taalgebruik is.
292	05-19-2010	Het is positief dat er iets is opgericht dat de verloederding van de Nederlandse taal tegengaat.

		Ik vind dat mensen soms te ver kunnen gaan wat betreft vloeken. Woorden als 'kanker', 'tyfus' en 'tering' gebruiken ervaar ik als pijnlijk. Toch vind ik woorden als 'shit', 'kut' en 'fuck' nietszeggend en daarom ook niet pijnlijk. Ik vind het goed dat de Bond tegen vloeken er is om mensen bewust te maken van hun eigen taalgebruik. Ik denk alleen dat het niet realistisch is om vloeken totaal uit te bannen.
293	05-19-2010	
		Mensen beseffen niet dat vloeken kwetsend kan zijn, en dat het 'lelijk' staat. Voor veel mensen lijkt het een gewoonte. Dus denk ik dat het goed is om mensen hier bewust van te maken.
294	05-19-2010	
		Men mag zich uiten tegen de verruwing van het taalgebruik in de samenleving. Ik ben van mening dat dit mensen kan aanzetten tot het (na)denken over hun uitingen.
295	05-19-2010	
		Er gaan kinderen dood aan malaria en ondervoeding. Ik denk dat grof taalgebruik een laatste item is om te veranderen dat er veel andere onderwerpen zijn met hogere prioriteit
296	05-20-2010	
297	05-20-2010	Maar wel nutteloos, want naar mijn mening gaat het niet helpen
		al snap ik niet hoe ze het willen doen. Mensen die willen vloeken
298	05-20-2010	doen het, mensen die niet willen vloeken doen het niet.
299	05-20-2010	omdat grof taalgebruik storend is
		Ik denk dat het te maken heeft met normen en waarden. Vloeken is in mijn ogen een onderdeel daarvan. Je kan beter iets doen tegen bepaalde waarden die iemand heeft dan dat je specifiek iets tegen het vloeken doet, dat lost het probleem naar mijn idee niet zo op...
300	05-20-2010	
301	05-20-2010	Men vloekt vaak onbewust/ menen het niet echt
		Er wordt tegenwoordig te veel gevloekt, vooral het gebruik van woorden als kanker en dergelijke vind ik niet kunnen, daarom is het goed dat men zich er mee bezig houdt.
302	05-20-2010	
303	05-20-2010	Sommige mensen vloeken te veel
		Omdat sommige mensen echt te veel en op ongepaste manier en tijd schelden met dingen(vooral ziektes) en dat vervelend kan zijn voor andere mensen
304	05-20-2010	
		iedereen moet voor z'n eigen normen en waarden opkomen,dus ook de bond tegen vloeken.
305	05-20-2010	
306	05-20-2010	want vloeken is niet netjes
		er wordt steeds meer gescholden en er zijn steeds meer asociale mensen die geen rekening houden met de gevoelens van een ander
307	05-20-2010	
308	05-20-2010	er moet naar mijn mening wel minder gevloekt worden
309	05-20-2010	Mensen doen het toch wel
		er wordt veel grof taalgebruik gebruikt, vooral als het ziektes zijn is het verschrikkelijk.
310	05-20-2010	
311	05-20-2010	sommige mensen vloeken
312	05-20-2010	Misschien kan je jongeren aanspreken te veranderen
313	05-20-2010	je kan veel mensen kwetsen met vloeken

		het is goed dat er een bond is die dit in de gaten houdt en dit doel wil nastreven. Wel denk ik dat het lastig is om er ook daadwerkelijk iets
314	05-20-2010	aan te doen
315	05-20-2010	Sommige mensen gaan te ver met vloeken met ziektes
316	05-20-2010	het is belangrijk voor de samenleving
317	05-20-2010	vloeken is niet nodig en kan mensen kwetsen
318	05-20-2010	Er wordt teveel gevloekt
319	05-20-2010	heeft geen zin
320	05-20-2010	sommige mensen worden erdoor gekwetst
321	05-20-2010	helpt toch niet
322	05-20-2010	sommigen ergeren zich
		Ik denk alleen niet dat het veel effect zal hebben. Ik irriteer me voornamelijk aan mensen die schelden met kanker. Verder is het een soort gewenning geworden dus kijk ik er niet meer van op als mensen schelden.
323	05-20-2010	
324	05-20-2010	hou me niet mee bezig
325	05-20-2010	als mensen gekwetst worden komt het niet alleen door het vloeken
326	05-20-2010	Niet nodig
327	05-20-2010	iedereen mag nu doen wat hij/zij wilt
328	05-20-2010	er zijn vast mensen die dit steunen
329	05-20-2010	bewustwording
330	05-20-2010	Vloeken is zinloos
		heb het idee dat er tegenwoordig veel gevloekt wordt, er mag best
331	05-20-2010	wat met het taalgebruik gedaag worden, m.b.t. de jeugd!
332	05-20-2010	vloeken is een goede manier om frustraties te uiten
333	05-20-2010	je kunt andermans gevoelens kwetsen
		ik vind dat vloeken en schelden steeds meer als normaal wordt
334	05-20-2010	beschouwd, terwijl je mensen hier enorm mee kan kwetsen
335	05-20-2010	Soms loopt het uit de hand
336	05-20-2010	het is goed
337	05-20-2010	Ik stoer me er niet aan
338	05-20-2010	voor wie is het geen woord en maar echt een bewuste scheldterm
339	05-20-2010	het vloeken gebeurt steeds vaker
340	05-20-2010	Je hoort steeds meer kwetsendere opmerkingen om je heen
		omdat het goed is dat er iets gedaan wordt aan overmatig vloeken, maar ik heb niet echt het idee dat de bond tegen het vloeken zo'n goed imago heeft en echt effectief is. Het zou ook via een campagne van het ministerie kunnen, zo'n spotje zou denk ik meer helpen
341	05-20-2010	
342	05-20-2010	het gebeurt veel
		er wordt teveel gescholden, door zowel jong als oud. Hier mag wel
343	05-20-2010	aandacht aan besteed worden
344	05-20-2010	het is kansloos
		mensen en daarmee voornamelijk jeugd weet tegenwoordig niet
345	05-20-2010	eens meer wat ze zeggen
346	05-20-2010	Taalgebruik gaat achteruit, moet niet veel erger worden
347	05-20-2010	mensen blijven het toch wel doen

348	05-20-2010	het is goed mensen hierop te wijzen
349	05-20-2010	vloeken is vaak niet respectvol
350	05-20-2010	soms is het teveel
		waar zijn we als we kunnen doen en laten wat we willen, zonder respect?
351	05-20-2010	Godslastering hoort niet
352	05-20-2010	Godslastering hoort niet
353	05-20-2010	zo wordt je bewust van het feit dat je vloekt
354	05-20-2010	het is goed om mensen bewuster te maken
355	05-20-2010	vloeken heeft geen uit, kan ook op andere manier uiteten
356	05-20-2010	er moet wel iets aan het taalgebruik gedaan worden
357	05-20-2010	Ik kan heel goed zelf bepalen welke taal ik wil uiteten
358	05-20-2010	Grof taalgebruik is asociaal en zonde van de Nederlandse taal
		Veel woorden die als 'vloeken' worden beschouwd zijn kwetsend. Godslasterlijke woorden vind ik zelf naar door mijn geloof, iemand met een ziekte of stoornis kan weer een naar gevoel krijgen als daarmee wordt gescholden. Om te voorkomen dat mensen zich vervelend voelen en misschien daardoor (onbedoeld) uitgelokt worden tot agressief gedrag, kan dit beter bestreden worden.
359	05-20-2010	er zijn wel slechtere dingen in de wereld om tegen te strijden
360	05-20-2010	er zijn wel slechtere dingen in de wereld om tegen te strijden
361	05-20-2010	mag ik verder naar vraag 13? want ik ben geen 18
362	05-20-2010	goed dat er aandacht aangegeven wordt, opgemerkt wordt
363	05-20-2010	Betuttelend.
		Ik vind het niet nodig om overal over te vloeken, en al helemaal niet godslasterlijk.
364	05-20-2010	als er teveel gescholden wordt, wordt de hele maatschappij asociaal.
365	05-20-2010	asociaal.
366	05-20-2010	bevordert de bewustwording van vloeken
		het bestaan van deze bond is positief, de uitvoering laat zeer ten wens over.
367	05-20-2010	De Nederlandse taal verloederd intussen met scheldwoorden. Het is goed dat er een bond tegen het vloeken is.
368	05-21-2010	Er moeten toch mensen zijn die een grens proberen te creëren, ook al lukt het ze toch niet.
369	05-21-2010	ook al lukt het ze toch niet.
370	05-21-2010	vloeken is niet positief
371	05-21-2010	Het is goed om mensen om aandacht te vragen tegen dit taalgebruik
372	05-21-2010	ik denk niet dat er resultaat zit aan de campagnes
		vind het op zich wel goed dat men wordt aangesproken op taalgebruik, of het werkt weet ik niet
373	05-21-2010	taatgebruik, of het werkt weet ik niet
		Zou fijn zijn als mensen zich meer bewust zijn wat voor negatieve effecten vloeken kan hebben.
374	05-21-2010	effecten vloeken kan hebben.
		Ze bereiken volgens mij het tegengestelde. Jammer om er geld in te steken, dat kun je besteden aan betere dingen. Ook wordt het christendom belicht als een geloof van regeltjes en dingen die niet mogen, in plaats van dat er aandacht wordt besteed aan de vele mooie en positieve dingen van het christendom
375	05-21-2010	mooie en positieve dingen van het christendom
376	05-21-2010	Woorden hebben kracht..

- 377 05-21-2010 Het kan zeker geen kwaad dat er meer aandacht voor is, ik betwijfel alleen of het werkt.
- 378 05-21-2010 Op de hockeyclub zag er posters van hangen, het maakt kinderen (en vooral ook ouders) oa bewust van het vloeken langs de lijn
- 379 05-21-2010 een stijd die gevoer moet blijven worden en een nobel streven
- 380 05-21-2010 De bond predikt subjectieve overtuigingen als universele waarheden.
- 381 05-21-2010 omdat het steeds gewoner wordt om te vloeken. ik vind het goed dat er een bond is die dit bestrijd. maar ik vraag me wel af tot in hoeverre de bond er echt iets mee bereikt. zullen jongeren echt op hun taal gaan letten na het zien van zo'n poster?..
- 382 05-21-2010 Eigenlijk had ik het liefst neutraal gestemd, aangezien het me vrij weinig uitmaakt. Ik stoor me niet aan andersmans taalgebruik; het zal mij een worst wezen of iemand vloekt of niet. Verder lijkt me niet dat het de bond tegen het vloeken zal gaan lukken het taalgebruik van de gemiddelde nederlander te zuiveren van 'kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof' taalgebruikt.
- 383 05-21-2010 Het is wel goed dat er wat word gedaan tegen dat soort taalgebruik of dat het in ieder geval onder de aandacht wordt gebracht.
- 384 05-21-2010 Het helpt mensen na te denken over hoe vaak ze per dag wel niet vloeken, meestal onterecht.
- 385 05-21-2010 Er wordt te pas en te onpas gescholden, het is goed dat men er op deze manier op gewezen wordt dat dit onnodig kwetsend kan zijn.
- 386 05-21-2010 Denk dat het eigen verantwoordelijkheid van de mensen is. Het is beledigend.
- 387 05-21-2010 Voor mensen die zich ergeren aan vloeken is deze bond een steun en vooral op voetbalvelden kan de Bond proberen om het vloeken te verminderen en het spel leuker te maken. Mits de mensen meewerken natuurlijk.
- 388 05-21-2010 Vloeken is niet te stoppen het zal altijd blijven wat je ook doet.
- 389 05-21-2010 omdat de samenleving anders helemaal niet om aan te horen is
- 390 05-22-2010 Mensen mogen zelf bepalen wat ze zeggen, de Bond is een kansloze organisatie die bestaat uit Christenen die graag hun eigen opvattingen opleggen aan anderen.
- 391 05-23-2010 Ook al denk ik dat de strijd die ze voeren weinig uithaalt bij de bevolking, is het toch goed dat ze er zijn. Zij vechten voor iets waar zij in geloven (zonder fysiek geweld) en proberen zo de wereld een betere plek te maken (naar hun idee). Maakt uiteindelijk niet eens uit waar ze voor staan, ze doen het. Daar gaat het potverdikkie om.
- 392 05-23-2010 Het is goed dat mensen anderen er bewust van willen maken dat ze niet zomaar moeten vloeken, maar af en toe een beetje vloeken mag best en kwets je niemand mee.

		Of je nu Christelijk bent of niet, er zijn in dit land normen en waarden van kracht. Het getuigt van onfatsoen en onverschilligheid wanneer je zomaar in het openbaar grove taal gebruikt
393	05-24-2010	
		Ik denk dat er veel onwetendheid is over wat je woorden met anderen doen. Dit geeft bewustzijn.
394	05-24-2010	
395	05-25-2010	Leuk dat jullie er iets aan doen
396	05-25-2010	Ik heb er weinig mee, maar misschien helpt het andere mensen
		Hoewel het mij niet in de weg staat en mensen bewust van hun gedrag mogen worden gemaakt, vind ik dit een vrij zinloze onderneming. Gewoontes zijn moeilijk weg te nemen met een Bond
397	05-25-2010	waar je sporadisch iets van hoort.
398	05-25-2010	Het is goed mensen bewust te maken met dit onderwerp
399	05-25-2010	Misschien helpt het wel
400	05-25-2010	mensen gaan er niet minder door vloeken
		Het steekt de ander aan. Ik ben zelf buitenlands en ben er mee aangestoken toen ik 11 was en in NL kwam wonen
401	05-25-2010	
402	05-25-2010	mensen moeten meer op hun taalgebruik letten
403	05-25-2010	Het kan geen kwaad en brengt misschien wel meer vrede.
404	05-25-2010	mensen moeten leren stilstaan bij hun taalgebruik
405	05-25-2010	maar ze nemen alles te serieus
406	05-25-2010	er wordt best veel gevloekt
407	05-25-2010	vloeken voelt goed, vooral met GODS naam
408	05-25-2010	iedereen moet zelf weten wat hij/zij doet
409	05-26-2010	goed dat er aandacht voor is
410	05-26-2010	maar te idealistisch
411	05-26-2010	Soms is het nodig om een spiegel voor te houden
412	05-26-2010	geen idee waar het goed voor is
413	05-26-2010	er moet iets tegen vloeken gedaan worden
414	05-26-2010	geen idee of het helpt
415	05-26-2010	beter verbaal dan vechten
		ik stoer me er aan dat mensen zich hier zo aan storen om een organisatie daarvoor op te richten
416	05-26-2010	
417	05-26-2010	iedereen blijft toch wel vloeken
418	05-26-2010	vrijheid van meningsuiting
419	05-26-2010	zal wel beter zijn
420	05-26-2010	er wordt teveel gevloekt
421	05-26-2010	je kan het schelden niet tegen gaan
422	05-26-2010	ik stoer me aan grof taalgebruik
423	05-26-2010	het kan goed zijn
424	05-26-2010	vloeken moet geen 'deel van onze cultuur' worden
425	05-26-2010	een bond zal nooit het gedrag van mensen kunnen veranderen
426	05-26-2010	het kan ook te ver gaan
427	05-26-2010	het schelden moet wel minder worden
428	05-26-2010	onzin, overdreven
429	05-26-2010	het is goed dat mensen soms op hun taalgebruik gewezen worden
430	05-26-2010	heeft geen zin

431	05-26-2010	er wordt te veel gevloekt
432	05-26-2010	vloeken is niet altijd persoonlijk
433	05-26-2010	soms wordt er wel heel respectloos gepraat op straat
434	05-26-2010	het is beter om niet te vloeken
435	05-26-2010	vloeken is onnodig gedrag
436	05-26-2010	schelden kan ooit te ver gaan
437	05-26-2010	vloeken blijft bestaan
438	05-26-2010	soms gaat het te ver met vloeken
439	05-26-2010	heeft nauwelijks invloed
440	05-26-2010	jonge kinderen nemen het over en worden steeds onbeschofter
441	05-26-2010	Wie niet waagt wie niet wint. Goed dat het er is, toch weinig effect.
442	05-26-2010	Je kunt het altijd proberen
443	05-26-2010	Anders wordt het normaal gevonden
444	05-26-2010	ik vind het goed dat er iets aan het vloeken wordt gedaan
445	05-26-2010	het is goed dat grof taalgebruik aangepakt wordt
446	05-26-2010	goed dat er iets aan gedaan wordt, vraag me alleen af of het helpt
447	05-26-2010	het is goed om mensen eraan te herinneren dat vloeken andere kan
448	05-26-2010	kwetsen
449	05-26-2010	soms gaat het te ver en kan het kwetsend zijn
		Het is goed dat mensen zich er bewust van worden dat je kan
		kwetsen met grof taalgebruik.
		Er is zeker sprake van taalverloedering, wat moet worden
450	05-26-2010	aangepakt.
451	05-26-2010	Er houdt dan nog iemand een vinger aan de pols.
452	05-26-2010	Maakt de wereld positiever
453	05-26-2010	Vloeken hoort geen gewoonte te zijn.
454	05-26-2010	Mensen kwetsen met taal is niet oke.
455	05-26-2010	Sommige mensen schelden echt te veel.
456	05-26-2010	Wat kwetsend is verschilt per persoon en de Bond is te christelijk.
457	05-26-2010	Vloeken is niet iets dat een Bond moet/kan bestrijden
458	05-26-2010	Het is zinloos
459	05-26-2010	Het vermindert hopelijk het schelden
460	05-26-2010	Het vervuult de sfeer
461	05-26-2010	Men moet ervan bewust worden dat je niet alles kan/mag zeggen
462	05-26-2010	Het is ietwat overbodig, alhoewel ik het ook wel waardeer.
463	05-26-2010	Mensen weten niet meer waar de grens ligt.
		Vloeken komt steeds meer voor en daar mag best tegen gestreden
		worden. Wanneer de bond actiever zou zijn is het denk ik nog
464	05-26-2010	nuttiger.
		Dan kunnen mensen die een hekel hebben aan vloeken zich ergens
465	05-26-2010	bij aansluiten en hier tegen vechten.
466	05-26-2010	Mensen vloeken te veel en te vaak
467	05-26-2010	Vloeken is slecht voor de toekomst
468	05-26-2010	Beetje overdreven
469	05-26-2010	Er wordt in ieder geval iets aan gedaan

470	05-26-2010	Het gaat om de aandacht die er komt .
471	05-26-2010	De laatste tijd wordt er veel gevloekt.
472	05-26-2010	Mensen denken er niet bij na.
473	05-26-2010	Mensen mogen best wat beter op hun taal letten.
		Mensen realiseren zich vaak niet hoe kwetsend grof taalgebruik kan zijn. Bijvoorbeeld als ze zich negatief/denigrerend uiten t.o.v. vrouwen, schelden met ziektes of gelovigen kwetsen door met 'God' te schelden.
474	05-26-2010	te schelden.
475	05-27-2010	een vloek is ook maar een woord
476	05-27-2010	niemand zal er aan houden
477	05-27-2010	het kan er misschien voor zorgen dat het afneemt
478	05-27-2010	ik vind dat mensen er meer op moeten letten
479	05-27-2010	-
480	05-27-2010	-
481	05-27-2010	schelden onderstreept vaak de zwakte vd mens
482	05-27-2010	-
483	05-27-2010	zie het nut niet
484	05-27-2010	het heeft geen nut voor jongeren
485	05-27-2010	het is goed dat ze het willen bestrijden
486	05-27-2010	het is voor algemeen belang
487	05-27-2010	vloeken is storend
488	05-27-2010	vloeken is nergens goed voor
489	05-27-2010	misschien helpt het wel tegen vloeken
490	05-27-2010	de taal van tegenwoordig is lelijk
491	05-27-2010	vooral godslastering is een no!
492	05-27-2010	vloeken, vooral godslasterlijk moet worden teruggebracht/gestopt
493	05-27-2010	helpt niet, vloeken is in veel situaties niet erg
494	05-27-2010	-
495	05-27-2010	het vloeken an sich lijkt mij niet onwenselijk, zover het niet gebruikt wordt met als doel te beledigen
496	05-27-2010	sommige woorden moeten niet gezegd, maar sommige moeten wél kunnen
497	05-27-2010	-

Vraag 13

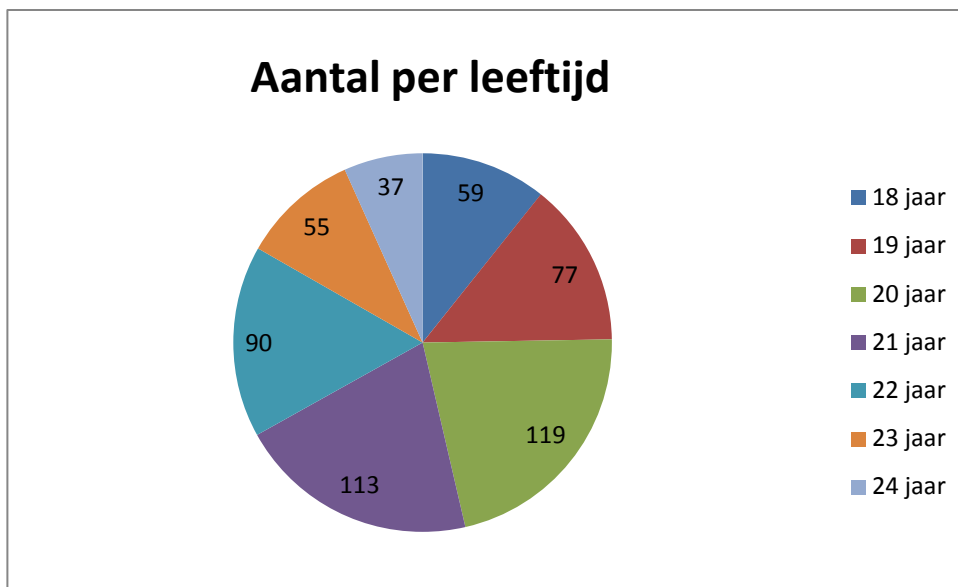
Welke uiting(en) van de Bond ken je? (Je mag meerdere antwoorden aankruisen)

Respondents	Response Date	Anders, namelijk:
1	05-18-2010	Via media over de twitter-actie
2	05-18-2010	in poldervelden langs de weg
3	05-18-2010	Billboard
4	05-18-2010	Ken alleen een Kankervloek poster, maar weet niet of deze van hen is.
5	05-18-2010	Bord in een weiland aan de A28
6	05-18-2010	deze enquête
7	05-18-2010	geern
8	05-19-2010	stickers
9	05-19-2010	billboards

10	05-19-2010	borden in een weiland
11	05-19-2010	posters in het weiland en bushokje
12	05-19-2010	weet ik niet
13	05-19-2010	Langs de snelweg
14	05-20-2010	filmpjes van geenstijl
15	05-20-2010	niets
16	05-20-2010	geen
17	05-20-2010	Geen
18	05-20-2010	geen
19	05-20-2010	borden in weilanden
20	05-20-2010	..
21	05-20-2010	geen
22	05-20-2010	doorstuur smsjes
23	05-25-2010	niet
24	05-25-2010	in tv uitzendingen
25	05-26-2010	jeugdjournaal
26	05-26-2010	geen
27	05-27-2010	interview
28	05-27-2010	tv actie
29	05-27-2010	logo

Vraag 18

Hoe oud ben je?



4.4 Open vragen gecategoriseerd

Gecategoriseerde antwoorden op de open vraag: Noem maximaal drie woorden die in je opkomen als je aan de Bond tegen het vloeken denkt.

Geloof

christelijk				
christelijk	christelijk	christenen	God	religieus
christelijk	christelijk	Christenen	god	respect
christelijk	Christelijk	christenen	god	revo's
christelijk	christelijk	Christenen	god	SGP
christelijk	christelijk	de hemelse elfjes	god	wegwijsbeurs
Christendom	christelijk	geloof	god	zwaar gelovig
christendom	christelijk	geloof	god	
geloof	christelijk	Geloof	god	
geloof	christelijk	geloof	god	
Geloof	christelijk	geloof	god bestaat niet	
Geloof	christelijk	geloof	God Bestaat Niet	
gelovig	Christelijk	geloof	gods	
gelovigen	christelijk	gelovig	godsdienst	
god	christelijk	gelovig	godsdienstig	
God	Christelijk	gelovig	godsdienstig	
god	christelijk	gelovig	Godsdienstig	
god	Christelijk	gelovig	godsdienstwaanzin	
godsdienst	Christelijk	gelovige	Godslastering	
godsdienst	christelijk	gelovige mensen	Godslasterlijk	
godsdienst	Christelijk	Gelovigen	heilig	
heilig	christelijk	gelovigen	jesus	
religieusgetinte	christelijk	gelovigen	Jezus	
biblebelt	christelijk	Gereformeerd	jesus	
Biblebelt	christelijk	gereformeerden	Jezus	
CDA	christelijk	Gerevormeerd	jesus	
christelijk	christelijk	god	Jezus	
christelijk	christelijk	God	Jezus	
christelijk	Christelijk	God	kerk	
christelijk	Christelijk	God	kerkelijk	
christelijk	christelijk?	god	kutchristenen	
Christelijk	christelijke	god	Links	
	christelijke			
christelijk	achtergrond	God	Moraliserende	
christelijk	christen	God	orthodox	
christelijk	christen	god	religie	
christelijk	Christenen	God	religie	
christelijk	christenen	God	religieus	

Uitingen

acties	glas	papegaai	posters
activiteiten	glas breekt	papegaai	posters
campagne	glas breken	papegaai	posters
gebroken glas	glas vallen	papegaai	posters
lelijke/stomme reclames	jensen	papegaai	posters
napraten	Jurk (GVD goeie kop)	papegaai	posters
papegaai	namen	papegaai	posters
papegaai	napraten	papegaai	posters
poster	papagaai	Papegaai	posters
posters	papagaai	papegaai	posters
			posters JEZUS
			naam
posters	papagaai	papegaai	
posters	papagaai	papegaai	protesteren
posters inabri?	papagaai	papegaai	reclame
protesten	papagaai	Papegaai	reclame
reclameposters	Papagaai	poster	reclame
reclames	papagaai	poster	reclame
SIRE	papagaai/zwaan/liefde	poster	scherven
snelweg	papegaai	poster	school
zwanen	papegaai	poster	SIRE
aangeleerd	papegaai	Poster	tv
actie	papegaai	poster	uiting
actie	papegaai	poster	Voetbal
actie	papegaai	Postercampagnes	gebroken glas
actie	Papegaai	postercampagnes	papegaai
acties	papegaai	posters	posters
acties	papegaai	posters	
advertenties	papegaai	posters	
als er een vloek valt dan			
breekt er iets	papegaai	posters	
Amsterdam CS	papegaai	posters	
aparte			
postercampagnes	papegaai	posters	
bord	papegaai	posters	
borden in de natuur	papegaai	Posters	
breekt iets	papegaai	Posters	
breken	papegaai	Posters	
bushok poster	papegaai	posters	
bushokje	papegaai	posters	
campagne	papegaai	posters	
centraal station	papegaai	posters	
commercials	Papegaai	posters	
duiven	Papegaai	posters	

Scheldwoorden

chips	godverdomme	kut
chips	godverdomme zeg nee	kut
godverdomme	Godverdommen	kut
godverdomme	grutjes	kut
hoer	GVD	kut
klote	gvd	kut
kut	GVD	kut
	GVD en daaraan gerelateerde woorden	
kut	'Jezus' ongepast gebruiken bv	kut
kut	jemig	kut
kut	Jezus	kut
oh vervelend	jezus	kut
shit	Jezus	Kut
tering	jezus	kut
donder op	Jezus	Kutjebef
fack jullie	Jezus	kutwif
fuck	Jezus Christus	Potverdorie
fuck	Kak	scheldwoorden
Fuck(persoon)	kanker	shit
god(verdomme)	kanker	shit
Godsamme	kanker	shit
godver	kanker	shit
godver	kanker	shit
godver	kanker	shit
Godver	kanker	Shit
godver	kanker	suf
godver de kanker	kanker	Tering
godverdomme	kanker	tering
godverdomme	kanker	tyfus
Godverdomme	Kanker	verdomme
Godverdomme	kanker	Verdomme
Godverdomme	kanker	verdraaid
godverdomme	Kanker	kanker
GODVERDOMME	'kanker'	klootzak
godverdomme	kanker	kut
Godverdomme	kanker	Kut
godverdomme	Kanker	kut
godverdomme	kanker	Potverdorie
godverdomme	Godverdomme	scheldwoorden
godverdomme	godverdomme	Shit

Positieve waardeoordelen

beleefd	Goede zaak	respect
beschaving	goede zaak	respect
eervol	helpen om er een betere maatschappij van te maken	respect
fanatiek	Initiatief	respectvol
fatsoen	initiatief	respectvol
goed	kansloos	sociaal
reëel	mooi initiatief	sociaal
respect	netjes	Super
respect	netjes	sympathiek
respect	netjes	sympathie
respect	netjes	terecht
vriendelijk	nobel	tolerant
waarden	nodig	top
actief	normen	waarden
belangrijk	normen	
beleefdheid	normen & waarden	
beleefdheid	normen en waarden	
benieuwd	Nutteloos (schelden is nutteloos)	
beschaafd	nuttig	
Bescherming	nuttig	
confronteert waarheid	onrespectvol	
dapper	open	
doel	oprecht	
doel	positief	
eerlijk	positief	
Fel	positief	
goed	rationeel	
goed	recht voor z'n raap	
goed	Respect	
goed	respect	
goed	respect	
goed	respect	
goed	Respect	
goed	respect	
goed doel	respect	
goed initiatief	Respect	
Goed initiatief	respect	
Goed initiatief toch	respect	
goedbedoeld	Respect	
Goede organisatie	respect	

Negatieve waardeoordelen

vaag	probleemcreatie	braaf	preuts
aanstellers	respect	braaf	braaf
aanstellers	soft	braafheid	Hypocriet
achterhaald	stoffig	burgerlijk	Idealistisch
apart	strontvervelend	conservatief	idealistisch
bepaal ik zelf wel	suf	conservatief	intolerant
betuttelend	tijdverspilling	conservatief	irritant
degelijk	tijdverspilling	conservatief	irritatie
doelloos	tijdverspilling	corballen	is het nodig?
dom	truttig	decadent	Jammer
droog	vaag	deze bond helpt toch niet	kansloos
frustratie	vreemd	Doel missen	kansloos
gaat wel erg ver	zeikerds	dom	Kansloos
geitenwollensokken	zinloos	dom	kansloos
gezeur	aanstellers	doorgeslagen	kansloos
grijs	aanstellers	duf	kansloze missie
hang u op	Aanstellers	eigen keuze of je je ergert	kinderachtig
helpt niet	aanstellers	ellendig	kleinzielig
hypocriet	apaten	extreem	kneusjes
ijdele hoop	averechts	flauw	lachwekkend
irritant	baby's	flauw	last
lijkt niet te werken	beetje oubollig	frustraties	levenloos
losers	bekrompen	fucking retards	lief
maar niet heel zinvol	belachelijk	fundamentalisten	lief
maar zinloos	belachelijke bond	gaat niet werken	losers
niet-effectief	belerend	gay	mierenneukers
nutteloos	belerend	geen argumenten	moeizaam
nutteloos	bemoeienis	geen nut	mongolen
nutteloos	bemoeienis	geitenwollensokken	moraalridders
nutteloos	bemoeienis	geitenwollensokken	moraalridders
onbekend	bemoeierig	geitewollen sokken	naief
onnodig	beperking van vrijheid	geitewollensokken	nerd
onnozel	betuttelend	geite-wolle-sokken	nergens voor nodig
onrealistisch	betuttelend	geldverspilling	niet echt nodig
onrealistisch	betuttelend	geldverspilling	niet effectief
onzin	betuttelend	geldverspilling	niet effectief
overbodig	betutteling	gezeur	niet interessant
overdreven	betutteling	gezeur	niet nuttig
overdreven	bierkaai	helpt niet echt	niet nuttig
pietluttig	braaf	hinderlijk	niet-realistisch

nutteloos	onzichtbaar	Ouderwets	saai
nutteloos	onzin	ouderwets	saai
nutteloos	onzin	ouderwets	schijnheilig
nutteloos	onzin	ouderwets	schijnheilig
nutteloos	onzin	overbodig	schijnheilig
Nutteloos	onzin	overbodig	schreeuwend
nutteloos	onzin	overbodig	sensatiezoekers
nutteloos	onzin	overbodig	slechte promotie
nutteloos	onzin	overbodig	Sociaal
nutteloos	onzin	overbodig	softies
nutteloos	Onzin	overdreven	stoffig
nutteloos	onzin	overdreven	Stoffig
nutteloos	onzin	overdreven	stoffig
nutteloos	onzin	overdreven	stoffig
Nutteloos initiatief	Onzin	overdreven	stoffig
olifant	onzin	overdreven	stom
omgekeerd effect	onzin	overdreven	streng
onbegonnen werk	onzinnig	overdreven	streng
onbegonnen werk	Onzinnig	overdreven	suf
onbekend	onzinnig	overdreven	suf
onbekend	onzinnig	overdreven	suf
onbekend	onzinnig	overdreven	suf
onbelangrijk	opdringerig	overdreven	suf
oneffectief	oubollig	overdreven	suf
ongeloofwaardig	oubollig	overdreven	suf
ongewaardeerd	oubollig	overdreven	suf
onhaalbaar	oubollig	overdreven	Suf
onhaalbaar	oud	overdreven	suf
onhaalbaar	oudbollig	pietluttig	sukkels
onhaalbaar	oudbollig	rechtse rakkers	tegen
onhaalbaar	oudbollig	respect	tijdelijk
onmogelijk	oude mensen	respect	tijdverspilling
onnodig	Ouderwets	respect	tijdverspilling
onnodig	ouderwets	saai	Tijdverspilling
onnodig	ouderwets	saai	Triest
onnodig	ouderwets	saai	tunnelvisie
onnodig	ouderwets	saai	vervelend
onnodig	ouderwets	saai	vreemd
onnodig er zijn			
ergere dingen om je			
druk over te maken	ouderwets	saai	waarom
onrealistisch	ouderwets	saai	waarom
Onsubsidiewaardig	ouderwets	saai	waarom?

Waarom?
Wéér zo'n stichting
die de wereld wil
verbeteren
weinig toevoeging
werkt niet
wollig
zachtaardig
zachtaardig
zeikerds
zeikerds
zeikerig
zeikers
zeuren
zeurpieten
Zielig
zielig
zielig
zielig
Zielig groepje
zinloos
Zinloos
zinloos
zinloos
Zinloos
zinloos
Zinloos
zinloos
zinloos
zinloos
Zinloos
zinloos
zinloos
zinvol?
zoek een leven
zonde van tijd
zucht

Algemene woorden

/ correct net taalgebruik	antivloeken	minder vloeken
ABN	Anti-vloeken	minder vloeken
bestrijden	asociaal	moraalridder
bond	belangenorganisatie	Moraalridders
Emoties	bestrijden	moralistisch
extreem	bestrijden	napraten
geld	bond	net taalgebruik
idealistisch	Bond tegen vloeken	niet meer vloeken
jongeren	Bond tegen vloeken	niet vloeken
netjes	boos	niet vloeken
open lucht	club	niks
Pindakaas	connect	oplossing
publieke omroep	discriminatie	oplossing
respect tonen	Doel	Opvoeding
schelden	EO	organisatie
schelden	ertegen	organisatie
schelden	gevoel	organisatie die tegen vloeken is
schelden	geweld	Ouderen
taalgebruik	groen	overheid
taalgebruik	Henk	overheid
taalverruwing	Houten-Klaas	overheid
training	Hulp	overheid
veiligheid	ideologisch	partij
verban kanker	inhouden	postbus 51
vloeken	James	preventie tegen schelden
vrede	James Bond	respectvol
vrijheid van spreken	jongeren	respectvol
aangeleerd	jongeren	resultaat?
Actie	jongeren	rund
acties	jongeren	rustig
actievoeren	jongeren	saamhorigheid
activisme	ken ik niet	samenleving
allemaal leuke dingen	lekker	Schelden
alomtegenwoordig	liever	schelden
ananas	links	schelden
anti	maatschappelijk bewust	Schelden
anti	maatschappij	schelden
Anti	maatschappij	schelden
anti	media aandacht	schelden
anti vloeken	mensen die tegen vloeken zijn	schelden
Anti-scheldwoorden	Mentaliteit mensen	schelden

Diversen

belangenorganisatie	onbekend
anti	onbekend
Bond	onbekend
bond tegen vloeken	Onbekend
Bond tegen vloeken	onbekend
Bond tegen vloeken	onbekend
echt geen idee	onbekend
geen	Onbekend wie wat
geen	onwetendheid
geen	polder
geen idee	redelijk onbekend
geen idee	serieus?
geen idee	tegen over
geen idee	tegen vloeken zijn
geen idee echt	tja
geen idee eigenlijk	veel minder schelden
-geen mening-	wat is dat
-geen mening-	wat is dat
-geen mening-	wat is dat?
heb geen idee	wat je zegt ben je zelf
huh wat is dat	wat?
huh wat is dat?	weet ik niet
Ik ken het niet	weetniet
James Bond 'is daar een naam voor?'	wie wat waarom?
ken dit niet	wolkjes
ken dit niet	zeehondjes
Ken ik alleen van naam komen geen woorden in me op	
Ken ik niet	
ken ik niet	
ken ik niet	
ken ik niet	
koeien gras boeren	
niet bekend hoor	
niets	
nieuw	
Niks	
nog nooit van gehoord	
nooit van gehoord	
nooit van gehoord	
nooit van gehoord	
Nooit van gehoord	

Gecategoriseerde antwoorden op de open vraag: De doelstelling van de Bond tegen het vloeken is het bestrijden van kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof taalgebruik. Wat vind je ervan dat deze Bond bestaat?

0 Positief , want.....
0 Negatief, want.....

Godslastering is slecht

- Godslastering is slecht
- men denk niet meer na wat ze zeggen. Vloeken is onnodig en schadelijk/pijnlijk voor anderen en God.
- Goed om hier aanspraak op te doen, vooral omdat ik christen ben.
- Ik ben van mening dat we als samenleving minder zouden moeten vloeken en dan met name zouden moeten minderen in het gebruik van godslasterlijke woorden en ziekten.
- Er wordt op deze manier actie ondernomen op het verloederen van de taal. Anders komt niemand meer op voor Gods' Naam.
- vloeken, vooral godslasterlijk moet worden teruggebracht/gestopt
- vooral godslastering is een no!
- Godslastering hoort niet
- Het is goed om mensen stil te laten staan bij de woorden die ze gebruiken. Ik vind het stijlloos om te schelden, en als er godslasterlijk gevloekt wordt irriteert me dat.

Nutteloos

- onzinnig, geen nut, geen effect
- HET zet geen zoden aan de dijk.
- heeft geen nut
- Ik vind het onzin.
- Ik vind het pas hinderlijk dat mensen geen fatsoenlijk Nederlands meer kunnen spreken en schrijven. Laat dáár eens iets aan gebeuren. Gevloek moet kunnen, laat mensen hun eigen uitlating kiezen. Als het goed is, wordt alleen een al dan niet bestaande god ermee gekwetst, en als mensen geloven dat die man of vrouw echt zo almachtig is, dan zullen de vloekende mensen of vanzelf gestraft worden óf die god zal zo volwassen en sportief zijn te snappen dat het vloeken niets voorstelt en niet persoonlijk is bedoeld. Ik walg van de Bond tegen het vloeken, bah. Elke poster die ik zie, maakt me opstandiger en irriteert me mateloos.
- Als mensen willen vloeken moeten ze dat helemaal zelf weten. Straks krijgen we ook de bond tegen de naveltruitjes, de bond tegen het liegen, de bond tegen... (verzin maar iets waar mensen tegen zijn).
- Ik denk niet dat vloeken bestreden kan worden - of in ieder geval niet door een organisatie.
- Door zo'n bond gaan mensen echt niet minder vloeken, je hebt het gewoon aangeleerd en dat leer je niet zomaar weer af. Dus het lijkt me niet zo zinvol.
- Ik denk niet dat het veel zin heeft om hier een Bond voor te hebben. Naar mijn mening vloeken mensen toch wel als men daar zin in heeft. Minder vloeken is goed, maar niet op deze manier.
- Ik vind niet dat het nodig is om hier een bond voor op te richten.
- Denk niet dat het veel effect heeft.
- ik denk dat deze Bond te weinig invloed heeft om het vloeken uit de wereld te helpen. Mensen blijven het toch doen.

- Iedereen vloekt, de mate van grofheid varieert alleen
- Is vloeken niet gewoon van alle tijden, maar door de verharding van de samenleving verhard het vloeken op zijn manier mee. Met andere woorden, wat is het doel?
- Het is mijn keuze om te vloeken
- Het is per persoon verschillend welk woord harder aan komt ivm achtergrond, geschiedenis en cultuur. Daar moet je rekening mee houden, alleen is dat lastig. Maar ik vind dat mensen niet te veel moeten zeuren, over bepaalde woorden omdat dat dus per persoon verschillend is. En frustratie uiting dmv woorden is beter dan het op te kroppen
- De enige 'vloeken' die in mijn ogen problematisch zijn, zijn ziektes. Ook in dat opzicht moet een mens echter kunnen zeggen wat hij wil. Volgens mij zouden mensen die deze bond steunen zich beter bezig kunnen houden met echte issues.
- Het is onnodig. Je kunt overal wel een stichting voor oprichten maar daar wordt het nou niet echt beter van - zeker als niemand ooit van de Bond heeft gehoord.
- ik vind het ok dat de bond bestaat, persoonlijk vind ik het 'verruwing' van de taal zonde. maar ook onvermijdbaar. dus hoewel ik het bestaan van de bond niet negatief vind, vind ik hem wel naïef en achterhaald. tja, hoop mogen ze hebben, maar het is niet meer terug te draaien. het heeft namelijk niet meer met alleen taal te maken. het vloeken is alleen een verloop van zaken. verruwing is namelijk niet alleen toe te passen op onze taal, maar de hele maatschappij is als het ware aan het verruwen. Dus onze taal ook.
- Heeft toch geen invloed
- Ik vind het niet nodig. Iedereen vloekt wel eens en het is (bij mij iig) vaak een automatische reactie die je niet snel tegengaat.
- heeft op mij nog geen invloed achter gelaten. Zodoende negatieve beoordeling
- ik denk niet dat er heel veel mensen naar zullen luisteren, veel schelden is vooral puberaal en wordt bij de meeste mensen wel minder als ze een fulltimebaan krijgen en zich dus professioneler moeten opstellen en het wel moeten afleren.
- je kan vloeken nooit voorkomen. Iedereen blijft dit toch wel doen als ze het willen.
- Onzinnig, denk niet dat het zin heeft
- Het is onmogelijk om dit te bestrijden.
- Het heeft geen zin; focus op vloeken als onderdeel van 'respect in de samenleving' o.i.d. lijkt minder ' knullig'. Mensen worden door deze Bond en hun logo niet zozeer bewust van dat zij zelf vloeken, maar er wordt des te meer de nadruk gelegd op vloeken in het openbaar waardoor er alleen maar meer frustraties ontstaan. Ik geloof niet in deze Bond; met name hun imago zit hen in de weg.
- ik vind het onzin want het gaat tegen de vrijheid van meningsuiting. Als iemand mijn taalgebruik kwetsend vind dan lijkt het mij logischer dat die persoon naar me toe komt en dat persoonlijk uitlegt. In plaats van dat er een globale vloek verbod komt. Jongeren gaan juist tegen iets in wat niet mag. Ze zijn rebels en zullen dat altijd blijven.
- helpt niet, vloeken is in veel situaties niet erg
- het heeft geen nut voor jongeren
- zie het nut niet
- niemand zal er aan houden
- Beetje overdreven
- Het is zinloos
- Vloeken is niet iets dat een Bond moet/kan bestrijden
- vloeken blijft bestaan
- heeft geen zin
- onzin, overdreven
- een bond zal nooit het gedrag van mensen kunnen veranderen

- je kan het schelden niet tegen gaan
- iedereen blijft toch wel vloeken
- mensen gaan er niet minder door vloeken
- Hoewel het mij niet in de weg staat en mensen bewust van hun gedrag mogen worden gemaakt, vind ik dit een vrij zinloze onderneming. Gewoontes zijn moeilijk weg te nemen met een Bond waar je sporadisch iets van hoort.
- Vloeken is niet te stoppen het zal altijd blijven wat je ook doet.
- Denk dat het eigen verantwoordelijkheid van de mensen is. Het is belerend.
- De bond predikt subjectieve overtuigingen als universele waarheden.
- Ze bereiken volgens mij het tegengestelde. Jammer om er geld in te steken, dat kun je besteden aan betere dingen. Ook wordt het christendom belicht als een geloof van regeltjes en dingen die niet mogen, in plaats van dat er aandacht wordt besteed aan de vele mooie en positieve dingen van het christendom
- Betuttelend.
- er zijn wel slechtere dingen in de wereld om tegen te strijden
- Ik kan heel goed zelf bepalen welke taal ik wil uiten
- mensen blijven het toch wel doen
- het is kansloos
- Niet nodig
- hou me niet mee bezig
- helpt toch niet
- heeft geen zin
- Mensen doen het toch wel
- Er gaan kinderen dood aan malaria en ondervoeding. Ik denk dat grof taalgebruik een laatste item is om te veranderen dat er veel andere onderwerpen zijn met hogere prioriteit
- het is zwaar kansloos
- Werkt niet, mensen doen toch wat ze willen.
- Nou de jeugd scheld veel te veel, ik zelf ook. En woorden die te maken hebben met godslastering vind ik prima, geloof is idioot en persoonlijk. Tegenwoordig zit iedereen maar te praten over dat de één de ander kwetst en bla bla bla. De grens ligt bij geweld! En dat we wat meer respectvoller tegen elkaar praten is prima, maar zodra er een gelovig tintje aan komt krijg ik allergische reacties.
- Ik denk niet dat dit werkt. Dat mensen hier niet voor open staan. Het is kinderachtig, betweterig en er zijn vele malen ergere dingen gaande waar je je druk om zou moeten maken.
- heeft geen zin
- Ik vind dat vloeken vaak onnodig is, maar ik ben van mening dat hier geen gezamenlijke bond voor nodig is. Op het moment dat iemand een probleem heeft met verkeerd taalgebruik dat tegen hem of haar gebruikt wordt, kan dit op een andere manier worden opgelost.
- Ik vind dat mensen zelf mogen bepalen hoe ze zich uiten. Ook vind ik dat deze Bond zich erg aanstelt. Bemoei je niet met mensen, ik vind het een bemoeizuchtige doelstelling
- Waarom moet daar een bond voor opgericht worden. Als mensen zelf niet beseffen dat het niet kan dan houdt het op.
- vloeken is niet te beïnvloeden
- Ze dringen hun mening op aan andere mensen op een oudbollige manier omdat het religieus is.
- het helpt niet
- ik denk niet dat ze veel invloed hebben
- het is onmogelijk dat mensen gaan stoppen met schelden door de Bond

- Er zijn andere primaire dingen waar mensen hun aandacht in Nederland zouden moeten op richten en dus ook hun geld in zouden moeten steken ipv dure postercampagnes. Zoals armoede, jeugdwerkloosheid etc
- Ze kunnen beter iets maatschappelijks doen met normen en waarden.
- Het is niet te bestrijden naar mijn mening.
- Hoe moet ik een mening hebben over iets waar ik niets van weet? Ik vind het idee in ieder geval doelloos, als mensen last hebben van andermans grove taalgebruik dan mogen ze daar zelf wat van zeggen tegen diegene die hun invectieven erop los laten gaan. Kom op zeg...het is toch onmogelijk de gewoontes van het volk te veranderen tenzij je er een hoge straf op legt.
- Ik vind het onzin.
- Gewoon lekker laten schelden:)

richt een bond op die mensen begeleid in het omgaan met het gekwetste gevoel wat ze ervaren als ze scheldwoorden horen.

- Subsidiegeld gaat zo naar dit soort bonden, kan beter besteed worden.
- Iemand moet zelf weten of die vloekt of niet. Het hangt van de juiste doelgroep af.
- Iedereen blijft toch wel vloeken
- Het is een luxevereniging, ik denk dat er belangrijker zaken zijn dan vloeken.

Goed, maar het heeft geen zin

- het is wel goed dat ze er zijn, maar ik weet niet of het wel echt zin heeft.
- Dat deze bond bestaat prima, maar ik ben van mening dat het niks kan doen tegen het vloeken, dus eigenlijk is deze bond vrij nutteloos.
- Ik vind het goed dat er een bond tegen vloeken is, ik vraag me alleen af of het zin heeft.
- Het idee is goed, en het is zeker goed om mensen eens een keer na te laten denken. Ik twijfel echter of het doel ook behaald wordt.
- Leuk initiatief, weet alleen niet of het gaat werken..
- Het is goed dat er zo'n bond is, mits deze niet overheidsgesubsidieerd is. Ik denk niet dat het echt effect heeft op het gedrag van mensen. Misschien wel dat mensen er over na gaan denken.
- Ik kan mij er zelf zeer aan ergeren als mensen vloeken. Vooral met ziektes. Prima dat ze er wat aan doen. Lijkt me alleen onbegonnen werk
- Tja, het is een vrij land natuurlijk. Van mij mogen ze met alle liefde hun ding doen met zo'n bond vooral omdat ze natuurlijk wel gelijk hebben. Maar de jeugd van tegenwoordig waaronder ook ikzelf vloekt zoveel dat het er moeilijk uit te krijgen is denk ik.
- Ik vind het opzich wel positief, maar ik zal er niet minder door gaan vloeken...
- Het is goed dat iemand er iets over zegt, al blijft het ontzettend lastig om hier echt een bewustzijn voor te kweken bij mensen.
- Aan de ene kant vind ik het positief, er is natuurlijk een verloedering van de Nederlandse taal en daar mag best iets aan gedaan worden. Maar ik moet eerlijk zijn dat ik zelf heel veel scheld dus is de Bond zelf voor mij beetje dubbel.
- Hun idealen zijn goed, maar ik heb me er nooit door aangesproken gevoeld.
- Ik ben het op zich eens met de doelstelling. De uitingen van de bond vind ik echter kinderachtig.
- Schelden kan altijd minder, maar de manier waarop ze het aanpakken is een beetje suf
- Kan nuttig zijn voor mensen die zich eraan storen. De bond tegen vloeken is in mijn ogen meer gericht op godslastelijke gevloek, wat voor mij als ongelovige niet echt nuttig is. Mensen die met kanker schelden irriteren me wel degelijk maar wat doet zo'n bond daaraan? Hoe?

- Ik denk dat het ergens goed is dat er wel op gelet wordt, maar ik vind wel dat ze soms iets te snel ingrijpen.
- Het idee erachter is goed, de manier waarop ze het aanpakken is daarentegen veel minder goed.
- Als mensen last hebben van vloeken vind ik het een goede zaak dat ze er werk van maken. Het is alleen misschien zinloos want ikzelf ga er zeker niet minder van vloeken.
- Opzich positief, maar ik denk niet dat ze het goed aanpakken. Ik denk dat er inderdaad (te) veel grof taalgebruik is, en dat dat niets toevoegt en wel kwetsend kan zijn. Er hangt alleen een vreselijk suf sfeertje om de bond heen. (en het vorige punt over napraten)
- maar of het helpt .. denk van niet.
- Een bond tegen het vloeken helpt niet. Een bond voor bijvoorbeeld respectvol praten wel. Anti-campagnes helpen niet, Pro-campagnes daarentegen wel, draai het naar het positieve!
- Het doel van de bond is heel nobel. Wel heb ik mijn kanttekeningen bij het nut, helpt het wel? En bereikt de bond wel de doelgroep?
- Jammer dat mensen een bond ervoor moeten oprichten, dit zou niet nodig hoeven zijn als iedereen er zelf mee zou stoppen. Maar blijkbaar is het zo drastisch dat er wel een bond tegen bestaat.
- Het is wel fijn om te weten dat er mensen zijn die vloeken/grof taalgebruik erg kwalijk vinden. Dit wist ik zelf ook al wel, maar dat er een partij voor wordt opgericht vind ik wel positief. Ik vraag me alleen af of het wel iets zal bereiken.
- Het idee is wel goed, het moet alleen op een andere wijze uitgevoerd worden.
- Vloeken slaat nergens op, alleen de Bond zal weinig bereiken als ze hun beleid niet aanpassen aan vandaag de dag. Veel meer via de media, internet enz!
- Er wordt te makkelijk omgegaan met scheldwoorden, zelf scheld ik wel eens met godver maar ik kan me voorstellen dat dit voor gelovige storend is. zelf vind ik vooral het schelden met ziektes erg zoals kanker.
Dat de bond tegen vloeken hier aandacht op vraagt vind ik heel goed. Ik denk alleen dat het door veel jongeren alleen maar als vervelend wordt gezien en dat ze het meer uitlachen dan serieus nemen.
- Het werkt verkeerd om.
Als het zo is dat mensen vloeken vanuit gebrek aan respect, en je het nodig vindt dat ze respect hebben, moet je ze dat bijbrengen, via een andere weg. Mensen krijgen geen respect voor elkaar als je ze een regel voorschotelt die zegt dat je niet mag vloeken.
- Schattig hoor, maar denk dat het weinig effect heeft allemaal. Iedereen die bond van het vloeken hoort gaat voor de grap nog even extra schelden.
- Want ik ben in grote lijnen ook tegen kwetsend, obsceen, godslasterlijk en grof taalgebruik. Een bond daarvoor is echter zinloos.
- Kan eigenlijk niet echt zeggen positief of negatief. Jammer dat je per sé een van beiden moet kiezen....Qua kwetsend, obsceen en grof taalgebruik is het wel positief, maar godslasterlijk heb ik niet zo veel mee, behalve dan dat het misschien voor anderen kwetsend kan zijn. Aan de andere kant heb je toch ook Freedom of Speech, dus is het ergens ook wel weer beetje te betuttelend.
- Ik vind het goed, maar denk niet dat ze vloeken kunnen voorkomen
- Het idee vind ik heel goed, dat mensen serieus worden geconfronteerd met hun taal gebruik (ook ikzelf met het mijne). Ik weet alleen niet of het echt werkt
- Omdat mensen best wel bewuster mogen worden van wat ze zeggen.
Echter is dit zo in de nederlandse cultuur (taal) opgenomen dat het niet realistisch is om scheldwoorden helemaal te laten verdwijnen. de grens schuift steeds verder op en steeds meer word 'normaal'
- Ja wel prima, maar het lijkt me een tamelijk ondankbaar klusje aangezien het niemand een moer kan schelen behalve die mensen zelf...

- Het is een maatschappelijke stunt; in mijn mening heeft zelfs de bond geen vertrouwen dat het werkt of ooit zal werken.
Er is ten slotte zo veel ophef over het recht om vrij te spreken, en bovendien kunnen zelfs de triviaalste dingen al kwetsend zijn voor een ander; er is geen duidelijke grens, en zonder goed opgebouwd concept vanuit een duidelijk standpunt van wat wel en niet mag is het dan ook moeilijk om een sterke campagne neer zetten. Maar iemand moet het wel doen, om te laten zien dat de medemens in principe nog een greintje waardigheid heeft en capabel is om te veranderen.
- eigenlijk beide niet. Goed dat mensen zich ergens hun energie in kwijt kunnen. Maar negatief omdat ik het niet van deze tijd vindt en ook het soort bemoeienis is dat niet in deze maatschappij past (misschien meer voor het verzuilde denken van de jaren 50)
- Ik vind het idee heel goed, dat er steeds meer gevloekt wordt is gewoon fout. Ik vraag me alleen af in hoeverre zo'n bond invloed kan hebben op bijvoorbeeld jongeren die veel vloeken.
- prima maar denk niet dat het werkt
- het is mooi dat ze zich inzetten, maar erg tevergeefs
- Doelstelling goed.. gaan te ver in wat ze willen. Mensen niet kwetsen okay, maar vloeken is op zich niet zo erg.
- Het zal voor mensen die gekwetst zijn door dit gedrag interessant zijn, maar voor anderen niet.
- Ik vind het wel een goed idee, maar ik denk niet dat zoiets veel nut zal hebben, het is gewoon iets wat erin zit en niet eruit zal gaan bij de meeste mensen
- Ik ben het ermee eens dat mensen teveel vloeken. En dit leren kinderen al van jongs af aan. En het is goed dat er mensen zijn die hier iets aan willen doen. Of het daadwerkelijk zal werken is de vraag.
- Het feit dat de Bond er is, is goed, want er wordt vaak onnodig veel en kwetsend gevloekt. Toch denk ik dat het uiteindelijk weinig effect zal hebben, ook omdat de doelgroep niet genoeg bereikt wordt.
- Ik vind het goed dat ze zich hiervoor inzetten maar ik denk dat ze niet veel mensen wakker schudden.
- Goed om mensen te laten denken over hoe hun taalgebruik is. Het zou alleen meer gericht moeten zijn op hoe je met elkaar omgaat, niet zozeer het vloeken op zich.
- Ik vind het wel positief dat het bestaat, want soms hoor je kinderen van 5: 'fuck you' schreeuwen, en dat kan natuurlijk echt niet. Wel zou de bond wat kunnen vernieuwen, een nieuw logo en moderne acties waarmee jongeren en kinderen worden aangesproken.
- Ik vind het goed dat mensen bewust zijn van hun taalgebruik, alleen de aanpak van de Bond vind ik nogal suf
- Op zich prima, maar voornamelijk onder de jeugd hoort het bij het dagelijks leven. Kinderen op de middelbare school doen het toch om stoer of hip te zijn. Of de bond dus daadwerkelijk zin heeft weet ik niet. Maar het initiatief is wel goed.
- Mensen denken er niet bij na.
- Er wordt in ieder geval iets aan gedaan
- Het is ietwat overbodig, alhoewel ik het ook wel waardeer.
- Het vermindert hopelijk het schelden
- goed dat er iets aan gedaan wordt, vraag me alleen af of het helpt
- Je kunt het altijd proberen
- Wie niet waagt wie niet wint. Goed dat het er is, toch weinig effect.
- heeft nauwelijks invloed
- het kan goed zijn
- zal wel beter zijn
- geen idee of het helpt
- geen idee waar het goed voor is

- Misschien helpt het wel
- Ik heb er weinig mee, maar misschien helpt het andere mensen
- Ook al denk ik dat de strijd die ze voeren weinig uithaalt bij de bevolking, is het toch goed dat ze er zijn. Zij vechten voor iets waar zij in geloven (zonder fysiek geweld) en proberen zo de wereld een betere plek te maken (naar hun idee). Maakt uiteindelijk niet eens uit waar ze voor staan, ze doen het. Daar gaat het potverdikkie om.
- omdat het steeds gewoner wordt om te vloeken. ik vind het goed dat er een bond is die dit bestrijdt. maar ik vraag me wel af tot in hoeverre de bond er echt iets mee bereikt. zullen jongeren echt op hun taal gaan letten na het zien van zo'n poster?..
- Het kan zeker geen kwaad dat er meer aandacht voor is, ik betwijfel alleen of het werkt.
- vind het op zich wel goed dat men wordt aangesproken op taalgebruik, of het werkt weet ik niet
- ik denk niet dat er resultaat zit aan de campagnes
- Er moeten toch mensen zijn die een grens proberen te creeëren, ook al lukt het ze toch niet.
- het bestaan van deze bond is positief, de uitvoering laat zeer ten wensen over.
- omdat het goed is dat er iets gedaan wordt aan overmatig vloeken, maar ik heb niet echt het idee dat de bond tegen het vloeken zo'n goed imago heeft en echt effectief is. Het zou ook via een campagne van het ministerie kunnen, zo'n spotje zou denk ik meer helpen
- er zijn vast mensen die dit steunen
- Ik denk alleen niet dat het veel effect zal hebben. Ik irriteer me voornamelijk aan mensen die schelden met kanker. Verder is het een soort gewenning geworden dus kijk ik er niet meer van op als mensen schelden.
- het is goed dat er een bond is die dit in de gaten houdt en dit doel wil nastreven. Wel denk ik dat het lastig is om er ook daadwerkelijk iets aan te doen
- Misschien kan je jongeren aanspreken te veranderen
- Ik denk dat het te maken heeft met normen en waarden. Vloeken is in mijn ogen een onderdeel daarvan. Je kan beter iets doen tegen bepaalde waarden die iemand heeft dan dat je specifiek iets tegen het vloeken doet, dat lost het probleem naar mijn idee niet zo op...
- al snap ik niet hoe ze het willen doen. Mensen die willen vloeken doen het, mensen die niet willen vloeken doen het niet.
- Maar wel nutteloos, want naar mijn mening gaat het niet helpen
- goed dat het gebeurt, maar volgens mij kan de manier waarop beter.
- ik vind het goed dat er aandacht naar uitgaat, vind alleen dat het veelste weinig bekend is, en voorals nog weinig effect heeft.. of bij mij bekend is wat ze zoal doen!
- Het is belangrijk dat mensen nadenken over de taal die zij spreken. Organisaties zoals deze bestaan er niet veel, omdat zij strijden voor iets abstracts, iets wat niet concreet is. Dat vind ik mooi. Andere manieren van bestrijden (van kwetsen, obsceen, godslasterlijk en grof taalgebruik) zouden misschien beter zijn, al weet ik niet welke.
- Opzich een goed initiatief maar de vraag is of het echt werkt, mensen doen toch wel wat ze willen.
- Het idee erachter is goed bedoeld. Maar ik denk dat de doelstelling niet haalbaar zijn.
- Opzich vind ik het oké dat er iemand iets aan probeert te doen aangezien de maatschappij steeds verder verloederd, ik denk alleen dat het zo weinig zin heeft dus dat het verspilde tijd en energie is.
- Niet slecht om mensen te wijzen op grof taalgebruik, weet alleen niet of de belerendheid van de club niet erg tegen ze werkt
- Vloeken is niet netjes en kan anderen kwetsen. Dit mag dus best minder. Soms is het alleen een beetje te betuttelend (denk aan vloeken op tv). Iedereen vloekt af en toe. Zolang het hier bij blijft en niet overal gedaan wordt is het niet erg.
- Het is aardig dat men er wat aan wilt veranderen, al ben ik niet zeker van het nut van de bond. of het echt helpt en minder mensen vloeken. ik denk zelf van niet

- Het zou goed zijn als mensen niet zo makkelijk om zouden gaan met vloeken, er meer drempels bij krijgen. Maar ik denk niet dat een bond daar bij kan helpen.
- ik denk niet dat ze wat bereiken
- Prima, als mensen zich er tegen in willen zetten, doe je ding. Alleen denk niet echt dat het veel invloed heeft.
- de manier waarop werkt niet
- Op zich wel goed idee, maar het werkt niet
- Het zet sommige mensen misschien aan het denken, ik denk dat dit wel veruit de minderheid is.
- Het is prima dat mensen erop gewezen worden dat vloeken lelijk is.

Maar ik zie de zin er niet zo van in.

Ik denk niet dat mensen door een bond minder gaan vloeken.

- ik vind het echt een goed idee, alleen ik heb het gevoel dat niemand er echt wat mee doet. alleen mensen die sowieso al niet zoveel vloeken. echte vloekers zullen al gauw denken 'hahaha ja doe'
- Het is niet negatief, ook niet zozeer positief. maar als ik zou moeten kiezen..Want er zit in ieder geval een gezonde gedachtegang achter
- Goed dat het er is, maar ik geloof niet dat het de wereld kan verbeteren
- Opzich hoeft vloeken niet, maar het gebeurt eenmaal en al heel lang. Vloeken veranderen naar soms meer kwetsende vloeken maar heeft niet altijd de intentie om iemand te kwetsen..Bond tegen vloeken is daarom misschien niet helemaal de juiste manier om mensen bewust te maken van het vloeken
- Ik denk dat het niet heel veel nut heeft om een dergelijke bond te hebben omdat je vooral de gene die zulk taalgebruik gebruikt, de jongeren, er niet mee aanspreekt.
- Soms gebruiken mensen erg kwetsende scheldwoorden. Dit vind ik niet kunnen. Hun doelstelling is goed, maar hoe ze hun doel willen bereiken vind ik nogal simplistisch.
- Buiten de bestrijding van godslastering om vind ik de inspanningen goed, alleen denk ik niet dat de organisatiedoelen bereikt worden. Zelf zie ik zelden reclame van de bond tegen het vloeken.
- Mensen moeten begrijpen dat vloeken onbehoorlijk is, niet dat ze niet moeten vloeken. Het probleem bij de bron aanpakken, niet het symptoom bestrijden levert de oplossing.
- Het is wel goed dat mensen eens aan het denken worden gezet over hun taalgebruik, maar ik vind dat ze dat wel op een andere manier moeten doen.
- het is goed dat er naar gekeken wordt. Ik ervaar het echt als een instelling die niet heel actief is en daardoor in mijn optiek geen fuctie heeft

Stoor me niet aan taal

- Alleen tegen scheldwoorden die met ziektes te maken hebben eigenlijk, de rest vind ik niet storend.
- tot een zekere hoogte positief. Ik ben van mening dat mensen zich mogen uiten door te schelden, maar bepaalde woorden (*kanker*) vind ik ook ongepast.
- kwetsen hiermee is niet goed, maar ik vind dat mensen wel mogen vloeken in hun persoonlijke omgeving in bepaalde omstandigheden
- Niet positief of negatief. Maar omdat ik zelf een voorstander ben van het vloeken-lucht-op-mechanisme meer negatief dan positief.
- Negatief is een wat gek woord, ik zou niet tegen de bond zijn. Tegen het gebruik van vloeken in de kwetsende/'pestende' zin zijn kan ik gebruiken. Maar er zijn al organisaties die dit in het geheel aanpakken. Godslastering en grof taalgebruik an sich zie ik niet als probleem.

- vrijheid van meningsuiting
- Schelden hoort erbij, Ik doe het vooral om mijn frustratie te uiten, en het lucht me op. Zolang je niemand kwetst mag je van mij gewoon vloeken. en ik vind ook dat dat moet kunnen.
- Indien neutraal een optie zou zijn zou ik voor neutraal kiezen.
Positief: Als ik sommige mensen op straat (lees: in het openbaar) hoor praten denk ik wel eens, dat mag wel wat minder.
Negatief: Ik heb geen enkel probleem met godslastering en woorden als: godverdomme, verdomme, klote, kut, tering, shit. Mits je de woorden gebruikt in de "geschikte" omgeving, zodat anderen die zich hier eventueel aan zouden kunnen storen er zo min mogelijk last van ondervinden.
- Als mensen willen schelden moeten ze dat kunnen doen.
- het vloeken an sich lijkt mij niet onwenselijk, zover het niet gebruikt wordt met als doel te beledigen
- een vloek is ook maar een woord
- Wat kwetsend is verschilt per persoon en de Bond is te christelijk.
- vloeken is niet altijd persoonlijk
- vrijheid van meningsuiting
- ik stoort me er aan dat mensen zich hier zo aan storen om een organisatie daarvoor op te richten
- iedereen moet zelf weten wat hij/zij doet
- vloeken voelt goed, vooral met GODS naam
- Het is goed dat mensen anderen er bewust van willen maken dat ze niet zomaar moeten vloeken, maar af en toe een beetje vloeken mag best en kwets je niemand mee.
- Mensen mogen zelf bepalen wat ze zeggen, de Bond is een kansloze organisatie die bestaat uit Christenen die graag hun eigen opvattingen opleggen aan anderen.
- Eigenlijk had ik het liefst neutraal gestemd, aangezien het me vrij weinig uitmaakt. Ik stoort me niet aan andersmans taalgebruik; het zal mij een worst wezen of iemand vloekt of niet. Verder lijkt me niet dat het de bond tegen het vloeken zal gaan lukken het taalgebruik van de gemiddelde nederlander te zuiveren van 'kwetsend, obscene, godslasterlijk en grof' taalgebruik.
- Ik stoort me er niet aan
- vloeken is een goede manier om frustraties te uiten
- iedereen mag nu doen wat hij/zij wilt
- Men vloekt vaak onbewust/ menen het niet echt
- Mensen hechten te veel waarde aan woordkeuze van een ander.
- Je mag van mij best vloeken, als je je er maar bewust van bent
- scheldwoorden zijn er van oudsher om een betoog kracht bij te zetten. Je trekt er in ieder geval de aandacht mee mocht dat nodig zijn.
- Omdat vloeken niet te bestrijden is, het is gewoon een uiting van gevoelens. Dus het moet zo nu en dan gewoon kunnen om te vloeken.
- Ik ben van mening dat iedereen mag zeggen wat hij/zij wil.

Positief

- Het is goed dat mensen hiermee bezig zijn en dit duidelijk naar voren brengen in de media.
- Het is heel goed dat de Bond er is, er moet echt iets gedaan worden aan het vloeken. Mensen vloeken meer dan ze denken en het kan soms heel kwetsend zijn voor anderen.
- Goed dat er iemand mee bezig is vooral voor de jongeren
- Het is goed dat er een bond is die zich inzet tegen het vloeken en mensen er bewust van maakt.

- Ik vind het een goed idee om mensen bewust te maken en houden van de dingen die zij zeggen, en wat dit bij anderen aan kan richten.
- Dat de Bond bestaat vind ik positief, sommige mensen zijn zo ontzettend grof, vloeken continu of schelden met kanker en dergelijke. Dat ze daar iets aan willen veranderen is goed.
- Hopelijk leidt dat meteen tot minder zinloos geweld!
- schelden kan mensen erg kwetsen en dit is nergens voor nodig
- Ik denk dat veel mensen niet beseffen dat wat ze zeggen kwetsend kan zijn naar andere mensen, ook als ze hun woorden zelf niet zo ervaren. Ik vind het goed dat dit bij mensen onder de aandacht gebracht wordt.
- Vloeken kan mensen kwetsen, het is goed dat er iets is wat dit probeert te voorkomen.
- Het is goed dat ze mensen bewust maken van op de manier waarop zij zich uiten, vaak in negatieve zin
-
- Gebruik van deze woorden is aangeleerd en men is er niet bewust van wat ze echt zeggen. Doordat de Bond dit aanwijst zullen ze in ieder geval meer letten op wat ze wel of niet zeggen.
- Ben erg voor dat mensen elkaar met respect moeten behandelen, zelf vind ik vloeken niet kwetsend, maar als het bij andere mensen kwetsend over komt dan moet het niet gebruikt worden.
- omdat het heel normaal lijkt tegenwoordig om te vloeken, maar dit is helemaal niet zo.
- af en toe even vloeken of wat dan ook is prima (of zelfs erg lekker) maar je moet er ook rekening mee houden dat je anderen flink kunt kwetsen ermee, en als de Bond mensen daarop attent kan maken en zo ook hun instelling kan veranderen vind ik dat zeer positief
- Ik ben zelf tegen het gebruik van vloeken. Nu ik in het buitenland verblijf merk ik dat hier ook woorden als 'shit' en 'crap' als vloeken worden beschouwd en daarom ben ik nog voorzichtiger met vloeken.
- Ik vind dat er teveel wordt gevloekt en dan het zeker wat minder kan. Ook bij mij
- ik vind het vooral positief dat deze bond bestaat, omdat het dus kwetsend taalgebruik bestrijdt
- Mensen zijn zich doorgaans niet bewust wat vloeken kan veroorzaken.
- Omdat het niet erg is af en toe een stil te staan bij je taalgebruik. Je kwetst er eerder mensen mee dan je misschien denkt.
- Maatschappij niet laten verloederen en niemand kwetsen is belangrijk.
- Het creëert bewustwording over je taaluitingen.
- Omdat er de laatste tijd zo onvoorzichtig om wordt gegaan met taalgebruik vind ik het bestaan van deze bond positief. Veel mensen staan er niet bij stil dat ze door bepaald taalgebruik andere mensen kunnen kwetsen.
- mensen hebben slechter taalgebruik met de jaren.. vandaar dat preventie nodig is
- Ik vind het erg goed dat wij als Nederlandse bevolking worden aangesproken op ons taalgebruik. Als de Bond iets moderner zou worden sta ik er helemaal achter!
- Tegenwoordig wordt er teveel grof taalgebruik gebruikt.
- Ik denk dat het nodig is dat mensen gewezen worden op hun taalgebruik aangezien ze volgens mij vaak niet door hebben dat ze deze dingen zeggen.
- Ik vloek zelf ook wel redelijk veel, maar niet in een kwetsende, obscene of godslasterlijke manier. Maar mensen die dat wel doen, mogen best op hun vingers worden getikt.
- Net taalgebruik is beleefd, en belangrijk. Door de aandacht die de Bond hiervoor genereert hoop ik dat af en toe mensen erbij stilgezet worden dat ze op hun taalgebruik moeten letten. Zeker in combinatie met kinderen.
- Ik vind het goed dat er zo'n bond bestaat tegen vloeken omdat het goed is dat het beperkt wordt.
- Als maatschappij heb je de verantwoordelijkheid om belangrijke normen en waarden te beschermen

- het op zich best goed is om je in ieder geval bewust te zijn van het feit dat sommige mensen moeite kunnen hebben met hoe je je uit
- Goede tegenhanger tegen de taalverruwing en in deze tijd helemaal actueel
- Mensen en dan met name jongeren moeten leren zich op andere manieren te uiten als dmv vloeken.
- Ik kan me voorstellen dat vloeken soms kwetsend is (Verwensingen en schelden met ziektes). Het lijkt ook alsof er steeds vaker gevloekt wordt. Het is goed dat iemand hiertegen opstaat.
- Omdat het schelden tegenwoordig vaak te ver gaat
- Vloeken is negatief gedrag waar een ieder zich wel eens schuldig aan maakt. Het is van belang dat men er op blijft worden gewezen dat het onwenselijk gedrag is. Om te voorkomen dat het normaal wordt. Argumenten als 'zo ben ik nu eenmaal' oid, zijn in mijn ogen belachelijk, omdat de vrijheid van een individu daar ophoudt waar hij een ander negatief raakt. Op het moment dat vloeken anderen kwetst is het geen individuele keuze meer of er gevloekt mag worden. Derhalve zijn collectieve acties noodzakelijk en gerechtvaardigd tegen vloeken.
- Omdat men vaak niet beseft wat er allemaal gezegd wordt, mensen mogen best bewuster worden van zichzelf.
- Dan wordt er in ieder geval iets aan gedaan. Ze zouden eens op tv moeten opletten, daar wordt veel gescholden.
- jammer dat het nodig is dat ze bestaan, maar omdat het nodig is: goed dat ze bestaan
- Goed dat mensen er bewust van worden.
- Sommige mensen kunnen zich gekwetst voelen als anderen godslasterlijk taalgebruik uiten of bijvoorbeeld schelden met ziektes. Ik vind dat mensen wel wat mogen nadenken over wat ze zeggen.
- Mensen zeggen vaak dingen die kwetsend voor een ander kunnen zijn. En daar mag wel aandacht aan besteed worden.
- Omdat er naar mijn mening wel steeds meer gescholden wordt. Mensen lijken het niet meer vreemd te vinden. Ik denk dat het wel goed is als er een bond is die er voor zorgt dat mensen bewuster worden van hun taalgebruik.
- Ik vind het goed dat er initiatief genomen wordt, zodat men erop gewezen wordt dat vloeken niet normaal of cool is.
- Ze zetten zich in voor datgene waar zij in geloven
- mensen denken te weinig na over de woorden die ze gebruiken.
- Ik vind dat men niet moet schelden met ziekten en ik vind het abnormaal hoe vaak er wordt gevloekt op straat, klas etc.
- Men kan altijd proberen dit tegen te gaan, het lijkt me dat het mensen sowieso geen kwaad doet.
- Ik vind inderdaad dat men wel wat beter op zijn/haar taalgebruik kan letten omdat men elkaar er vaak onnodig mee kwetst.
- Veel jongeren gebruiken allerlei obscene woorden of ziekten om hun woorden kracht bij te zetten, uit gewoonte, als stopwoordje... dit vind ik zonde van de taal.
- Er wordt teveel gescholden door de jeugd
- Als er een groep mensen bestaat die zich stoort aan dergelijk taalgebruik en ze kunnen een verbond creëren om dit te reduceren, is het natuurlijk een goede zaak dat ze dit doen om gezamenlijk hun wens naar de Nederlandse samenleving te uiten in de hoop iets te bereiken.
- Het is positief, want denk wel dat veel mensen er een soort 'steun' uithalen.
- Het is een nobele doelstelling om naar te streven.
- Goed dat iemand zich ermee bezig houdt
- De verruwing van de Nederlandse taal is eigenlijk best slecht en sommige dingen, zoals schelden met kanker kunnen kwetsend zijn en zijn dus ongewenst in de samenleving
- Het is altijd goed als er wat aan dit soort gedrag wordt gedaan.
- Met vloeken kun je mensen kwetsen, en dit moet worden voorkomen

- Als het te erg wordt neem ik aan dat zij er wel wat aan kunnen doen.
- Mensen zijn zich er vaak niet bewust van dat vloeken kwetsend is door religie of ziekte, het is beledigend als jouw ziekte of geloof in die zin gebruikt wordt
- Er mag best een beetje minder gevloekt worden, nergens goed voor.
- Er wordt veel te veel gescholden in NL
- Ik vind vloeken eigenlijk iets heel naars en kinderachtigs, maar toch doe ik het. Je groeit er mee op als kind (school).
Nederland is het enige land dat ziektes als 'scheldwoord' gebruikt, waarom is dat?
- omdat woorden kunnen kwetsen en deze bond voor iedereen positief is. iedereen heeft te maken met ziektes, geloof e.d.
- Het taalgebruik van de nederlander verloederd en dat is een kwalijke zaak! vind dat er veel meer actie op moet komen!
- Goed dat er mensen zijn die zich bezig houden met het bestrijden van vloeken.
- Sommige scheldwoorden doen niemand kwaad, zoals shit, maar vele andere woorden wel. Dit is af te leren en kwetst daarom minder mensen, maar het houdt ook de taal mooier.
- Ik vind dat Nederland tegenwoordig maar te pas en te onpas maar wat roept, zonder erbij na te denken dat mensen hier eventueel gekwetst door kunnen worden. Er zijn ook zoveel andere opties om te zeggen. Ik vind dus dat mensen er gewoon meer bewust van moeten worden.
- Vloeken kan in sommige situaties extreem ongepast zijn. Mensen kunnen zich erdoor gekwetst worden en ik denk dat er andere manieren bestaan om met elkaar te communiceren. Al moet ik zeggen dat mijzelf ook regelmatig wat ontschiet. Toch vind ik het positief dat zo'n initiatief bestaat om het vloeken ook wat in te perken.
- Velen vloeken onwetend en te veel. Vloeken is geen zonde vind ik, maar sommige mensen maken het wel bont.
- misschien helpt het wel tegen vloeken
- vloeken is nergens goed voor
- vloeken is storend
- het is voor algemeen belang
- het is goed dat ze het willen bestrijden
- ik vind dat mensen er meer op moeten letten
- het kan er misschien voor zorgen dat het afneemt
- Mensen realiseren zich vaak niet hoe kwetsend grof taalgebruik kan zijn. Bijvoorbeeld als ze zich negatief/denigrerend uiten t.o.v. vrouwen, schelden met ziektes of gelovigen kwetsen door met 'God' te schelden.
- Mensen mogen best wat beter op hun taal letten.
- De laatste tijd wordt er veel gevloekt.
- Het gaat om de aandacht die er komt .
- Vloeken is slecht voor de toekomst
- Mensen vloeken te veel en te vaak
- Dan kunnen mensen die een hekel hebben aan vloeken zich ergens bij aansluiten en hier tegen vechten.
- Vloeken komt steeds meer voor en daar mag best tegen gestreden worden. Wanneer de bond actiever zou zijn is het denk ik nog nuttiger.
- Mensen weten niet meer waar de grens ligt.
- Men moet ervan bewust worden dat je niet alles kan/mag zeggen
- Sommige mensen schelden echt te veel.
- Mensen kwetsen met taal is niet oke.
- Vloeken hoort geen gewoonte te zijn.

- Maakt de wereld positiever
- Er houdt dan nog iemand een vinger aan de pols.
- Er is zeker sprake van taalverloedering, wat moet worden aangepakt.
- Het is goed dat mensen zich er bewust van worden dat je kan kwetsen met grof taalgebruik.
- soms gaat het te ver en kan het kwetsend zijn
- het is goed om mensen eraan te herinneren dat vloeken andere kan kwetsen
- het is goed dat grof taalgebruik aangepakt wordt
- ik vind het goed dat er iets aan het vloeken wordt gedaan
- Anders wordt het normaal gevonden
- jonge kinderen nemen het over en worden steeds onbeschofter
- soms gaat het te ver met vloeken
- vloeken is onnodig gedrag
- het is beter om niet te vloeken
- soms wordt er wel heel respectloos gepraat op straat
- er wordt te veel gevloekt
- het is goed dat mensen soms op hun taalgebruik gewezen worden
- het schelden moet wel minder worden
- het kan ook te ver gaan
- vloeken moet geen 'deel van onze cultuur' worden
- ik stoer me aan grof taalgebruik
- er wordt teveel gevloekt
- er moet iets tegen vloeken gedaan worden
- Soms is het nodig om een spiegel voor te houden
- goed dat er aandacht voor is
- er wordt best veel gevloekt
- mensen moeten leren stilstaan bij hun taalgebruik
- Het kan geen kwaad en brengt misschien wel meer vrede.
- mensen moeten meer op hun taalgebruik letten
- Het steekt de ander aan. Ik ben zelf buitenlands en ben er mee aangestoken toen ik 11 was en in NL kwam wonen
- Het is goed mensen bewust te maken met dit onderwerp
- Leuk dat jullie er iets aan doen
- Ik denk dat er veel onwetendheid is over wat je woorden met anderen doen. Dit geeft bewustzijn.
- Of je nu Christelijk bent of niet, er zijn in dit land normen en waarden van kracht. Het getuigt van onfatsoen en onverschilligheid wanneer je zomaar in het openbaar grove taal gebruikt
- omdat de samenleving anders helemaal niet om aan te horen is
- Voor mensen die zich ergeren aan vloeken is deze bond een steun en vooral op voetbalvelden kan de Bond proberen om het vloeken te verminderen en het spel leuker te maken. Mits de mensen meewerken natuurlijk.
- Er wordt te pas en te onpas gescholden, het is goed dat men er op deze manier op gewezen wordt dat dit onnodig kwetsend kan zijn.
- Het helpt mensen na te denken over hoe vaak ze per dag wel niet vloeken, meestal onterecht.
- Het is wel goed dat er wat word gedaan tegen dat soort taalgebruik of dat het in ieder geval onder de aandacht wordt gebracht.
- een stijl die gevoer moet blijven worden en een nobel streven

- Zou fijn zijn als mensen zich meer bewust zijn wat voor negatieve effecten vloeken kan hebben.
- Het is goed om mensen om aandacht te vragen tegen dit taalgebruik
- De Nederlandse taal verloederd intussen met scheldwoorden. Het is goed dat er een bond tegen het vloeken is.
- bevordert de bewustwording van vloeken
- als er teveel gescholden wordt, wordt de hele maatschappij asociaal.
- Ik vind het niet nodig om overal over te vloeken, en al helemaal niet godslasterlijk.
- goed dat er aandacht aangegeven wordt, opgemerkt wordt
- Veel woorden die als 'vloeken' worden beschouwd zijn kwetsend. Godslasterlijke woorden vind ik zelf naar door mijn geloof, iemand met een ziekte of stoornis kan weer een naar gevoel krijgen als daarmee wordt gescholden. Om te voorkomen dat mensen zich vervelend voelen en misschien daardoor (onbedoeld) uitgelokt worden tot agressief gedrag, kan dit beter bestreden worden.
- Grof taalgebruik is asociaal en zonde van de Nederlandse taal
- er moet wel iets aan het taalgebruik gedaan worden
- vloeken heeft geenn ut, kan ook op andere manier uiten
- het is goed om mensen bewuster te maken
- zo wordt je bewust van het feit dat je vloekt
- waar zijn we als we kunnen doen en laten wat we willen, zonder respect?
- Taalgebruik gaat achteruit, moet niet veel erger worden
- het is goed mensen hierop te wijzen
- mensen en daarmee voornamelijk jeugd weet tegenwoordig niet eens meer wat ze zeggen
- er wordt teveel gescholden, door zowel jong als oud. Hier mag wel aandacht aan besteed worden
- Je hoort steeds meer kwetsendere opmerkingen om je heen
- het is goed
- Soms loopt het uit de hand
- ik vind dat vloeken en schelden steeds meer als normaal wordt beschouwd, terwijl je mensen hier enorm mee kan kwetsen
- je kunt andermans gevoelens kwetsen
- heb het idee dat er tegenwoordig veel gevloekt wordt, er mag best wat met het taalgebruik gedaan worden, m.b.t. de jeugd!
- Vloeken is zinloos
- sommige mensen worden erdoor gekwetst
- Er wordt teveel gevloekt
- vloeken is niet nodig en kan mensen kwetsen
- het is belangrijk voor de samenleving
- Sommige mensen gaan te ver met vloeken met ziektes
- je kan veel mensen kwetsen met vloeken
- er wordt veel grof taalgebruik gebruikt, vooral als het ziektes zijn is het verschrikkelijk.
- er moet naar mijn mening wel minder gevloekt worden
- er wordt steeds meer gescholden en er zijn steeds meer asociale mensen die geen rekening houden met de gevoelens van een ander
- want vloeken is niet netjes
- Omdat sommige mensen echt te veel en op ongepaste manier en tijd schelden met dingen(vooral ziektes) en dat vervelend kan zijn voor andere mensen

- Er wordt tegenwoordig te veel gevloekt, vooral het gebruik van woorden als kanker en dergelijke vind ik niet kunnen, daarom is het goed dat men zich er mee bezig houdt.
- omdat grof taalgebruik storend is
- Men mag zich uiten tegen de verruwing van het taalgebruik in de samenleving. Ik ben van mening dat dit mensen kan aanzetten tot het (na)denken over hun uitingen.
- Mensen beseffen niet dat vloeken kwetsend kan zijn, en dat het 'lelijk' staat. Voor veel mensen lijkt het een gewoonte. Dus denk ik dat het goed is om mensen hier bewust van te maken.
- Ik vind dat mensen soms te ver kunnen gaan wat betreft vloeken. Woorden als 'kanker', 'tyfus' en 'tering' gebruiken ervaar ik als pijnlijk. Toch vind ik woorden als 'shit', 'kut' en 'fuck' nietszeggend en daarom ook niet pijnlijk. Ik vind het goed dat de Bond tegen vloeken er is om mensen bewust te maken van hun eigen taalgebruik. Ik denk alleen dat het niet realistisch is om vloeken totaal uit te bannen.
- Het is positief dat er iets is opgericht dat de verloedering van de Nederlandse taal tegengaat.
- Het maakt er mensen op alert wat hun taalgebruik is.
- Ik denk echt dat we dingen ook heel anders kunnen uiten dan door te vloeken. Een gesprek aangaan werkt beter in een ruzie dan elkaar een ziekte te wensen. Bovendien kun je mensen ook kwetsen omdat zij bijvoorbeeld religieus zijn. zoals ik.
- Er is steeds meer verruwing van de taal. Ook steeds jongere kinderen vloeken of schelden. Ik denk dat zij vaak niet weten wat het betekent en dat het kwetsend kan zijn. Voorlichting is hiervoor nodig
- Zelf ben ik ook tegen vloeken. Als je goed nadenkt schiet je er niks mee op.
- Soms mag het wel wat minder
- Omdat de maatschappij in algemene zin in verval in geraakt en steeds meer mensen, vooral jongeren, van alles en nog wat roepen. En dan met name het aantal grove bewoordingen of scheldwoorden is toegenomen en ergert mij zeer.
- Het is belangrijk dat mensen blijven nadenken bij wat ze zeggen
- Mensen moeten zo nu en dan herinnerd worden dat grof taal gebruik niet gepast is.
- Opzich goed om er een keer bij stil te staan
- De meeste mensen vloeken impulsief of ongemerkt; er is niets mis met een organisatie die het onder onze aandacht brengt.
- Zulk taalgebruik stoort me vaak. Het moet echter niet overdreven worden, woorden zoals 'shit' kun je niet helemaal uit het taalgebruik verbannen. Ik denk wel dat mensen zich meer bewust moeten worden van wat ze eigenlijk zeggen, in dit geval bijvoorbeeld 'poep', wat nergens op slaat
- je doet er vaak onbewust mensen pijn mee en daar kan je mensen best aan helpen denken
- respect tegen elkaar vind ik goed
- Het is goed als mensen nadenken over hun woorden, want er wordt volgens mijn veel te veel grove taal gebruikt. wat niet nodig is!
- je zou haast vergeten dat het niet normaal is om te vloeken, met zo'n bond is het wellicht een heel klein beetje te reduceren
- Sommige mensen mogen wat meer geattendeerd worden op het veelvuldig vloeken
- Goed dat iemand de mensen ervan bewust probeert te maken.
- Ik irriteer me enorm aan mensen die ongeveer 5 keer in een zin met een ziekte schelden. 'Shit' vind ik weer niet zo belastend eigenlijk.
- Veel woorden worden op een foute wijze gebruikt
- helden, het zijn helden
- Er wordt (onbewust) teveel gevloekt terwijl het niet nodig is
- Ik kan begrijpen dat er mensen zijn die daar behoefte aan hebben. Dan moet er ook iets voor zijn.
- wel nodig in deze samenleving
- schelden is niet goed te praten

- je moet mensen niet kwetsen
- er mag best wel wat meer gelet worden op de taal
- Er wordt tegenwoordig niet meer bij vloeken nagedacht
- Positief omdat schelden iets is waarmee je een ander krenkt, zonder dat je het vaak zelf doorhebt. Ook is de schade die je met schelden uit kan richten vaak groter als dat de scheldende persoon beseft. Bovendien heeft onze taal zoveel mooie woorden om je frustraties en pijn uit te drukken, daarvoor hoef je geen kwetsend, obscene, godlasterijk of grof taalgebruik voor te gebruiken.
- er zijn genoeg mensen die zich hier druk om maken, die mensen moeten de ruimte hebben hun ideaal na te streven.
- Sommige scheldwoorden zijn helemaal niet nodig om te zeggen. Je kunt er anderen best wel mee belasten. Het is prettig dat er een vereniging/bond is die hier wat tegen doet en er wat van zegt.
- sommige mensen gebruiken te vaak scheldwoorden e.d.
- Schelden is geen mooie eigenschap, dus als mensen dat tegen willen gaan vind ik dat prima.
- in sommige gevallen word er te makkelijk gedaan over vloeken
- Omdat God het niet ongestraft laat. Wel relaxed als mensen je dan waarschuwen.

En het is gewoon niet relaxed als mensen zich onprettig voelen door taalgebruik van anderen, waar ze zich vaak niet bewust van zijn. Bewustwording is goed.

- Ik vind het wel goed, aangezien veel mensen zich gekwetst of aangevallen voelen door dit taalgebruik. En het is goed dat daar wat tegen gedaan wordt.
- je moet ergens mee beginnen
- ik stoer me aan taalverruwing
- Het is goed dat er een bond is die er iets aan doet anders gebeurt het helemaal niet.
- vloeken is niet netjes. Er zijn mensen die dat niet beseffen. Dit kan gebeuren mbv de Bond.
- Denk dat er teveel gevloekt word en te vaak woorden worden gebruikt waarvan men niet weet wat ze er eigenlijk mee over straat gooien. Het is goed om mensen daar bewust van te maken! Woorden hebben kracht
- het moet door iets / iemand aangekaart worden, anders loopt het uit de hand.
- Er zijn toch mensen voor wie het wellicht waardevol is
- anders blijft er helemaal niets over van de morele samenleving
- goede doelstelling, meer respect voor elkaar
- Er wordt veel onnodig gevloekt en dat kan best minder.
- Sommige mensen praten zonder dat ze het in de gaten hebben met heel veel scheldwoorden in hun zinnen om hun zinnen kracht bij te zetten. Dat vind ik te ver gaan, net als het schelden met ziektes.
- Ik vind de verruwing in het dagelijks taalgebruik niet per se positief
- het is goed dat mensen er bij na gaan denken wat vloeken voor impact heeft op hun omgeving
- Als er een groep mensen is die zich wil uiten over grof taalgebruik, dan is het goed dat ze samenkomen en hun boodschap op deze manier uitdragen.
- mensen zouden best wat minder negatieve taal kunnen gebruiken. veel dingen zijn nergens voor nodig om te zeggen maar kwetsen wel veel mensen.
- Het is niet nodig om zulke heftige woorden te gebruiken voor de meest onzinnige dingen. Ik vind het goed dat het bestaat om mensen ervan bewust te maken.
- goed dat er actie word ondernomen
- Het word tijd dat sommige mensen meer gaan nadenken over wat ze zeggen

- ik scheld zelf vrij weinig vind ikzelf doordat ik met kinderen werk. Je houdt rekening met de woorden die je gebruikt in je taal naar de kinderen toe. Ik vind dat andere mensen dit ook best kunnen doen al werken ze dan misschien niet met kinderen. Kinderen van basisschool leeftijd hoor ik soms vloeken met dingen die ik nooit gebruikt heb.
- Ondanks dat ik zelf heel veel vloek vind ik het wel goed, tegenwoordig word vloeken bijna als 'normaal' gezien in de maatschappij. Ik let wel op mijn taalgebruik in bijzijn van anderen.
- Als mensen dit willen, moeten ze dat kunnen doen door bijv. zo'n bond op te starten. Daarnaast gaan mensen zo ook weer wat meer nadenken over het taalgebruik.
- Er wordt (vooral door jongeren) veel te veel gebruik gemaakt van kwetsende woorden (zoals kanker) terwijl ze er zelf geen erg in hebben. De bond tegen het vloeken kan er iets aan doen.
- de bond maakt mensen er van bewust dat ze andere mensen kwetsen
- Je kunt mensen kwetsen met bepaalde uitspraken.
- ik vind het niet normaal om zo te spreken; het is niet beschaafd en ik vind het asociaal
- Er wordt veel met ziektes gescholden (ook door mijzelf) en dat moet verminderd worden omdat woorden ook degelijk pijn doen

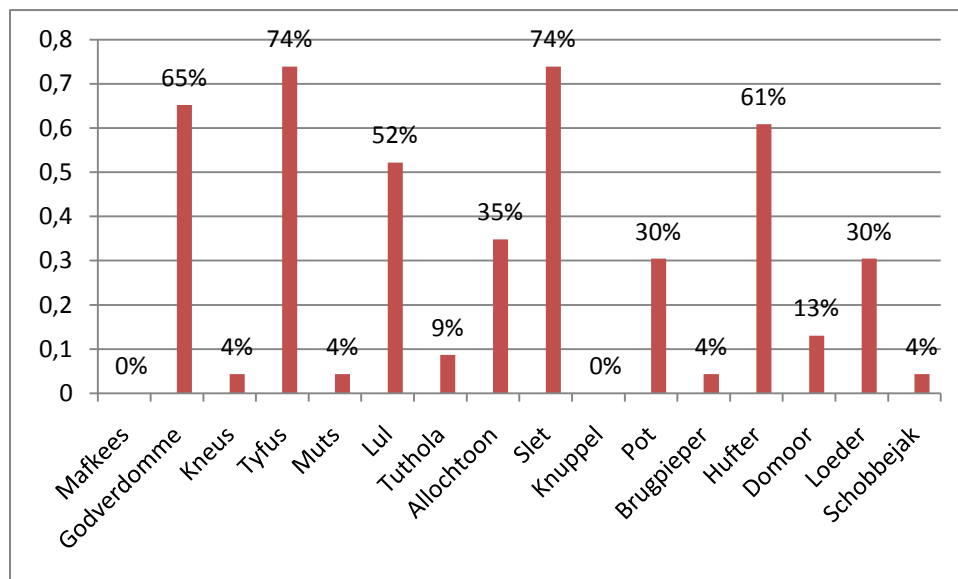
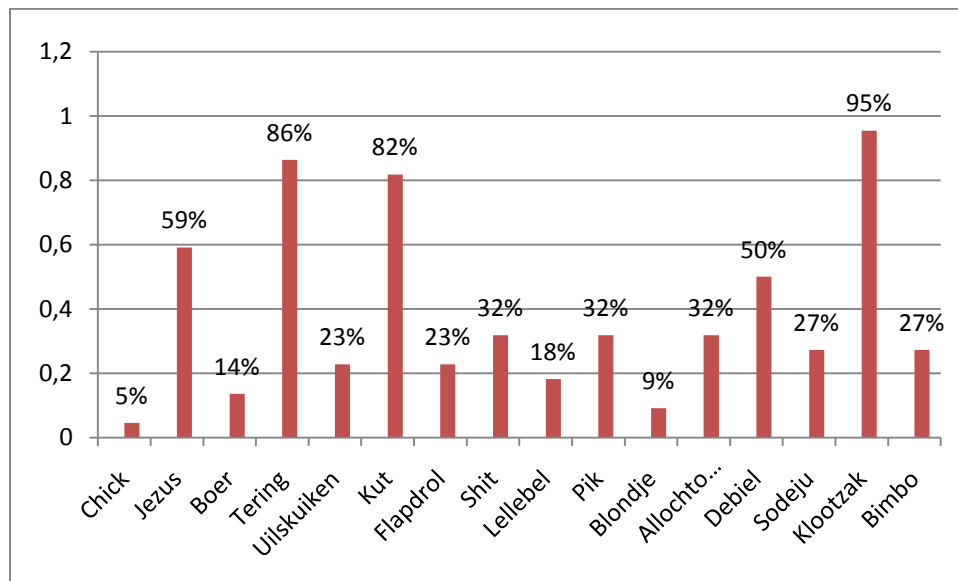
Overig

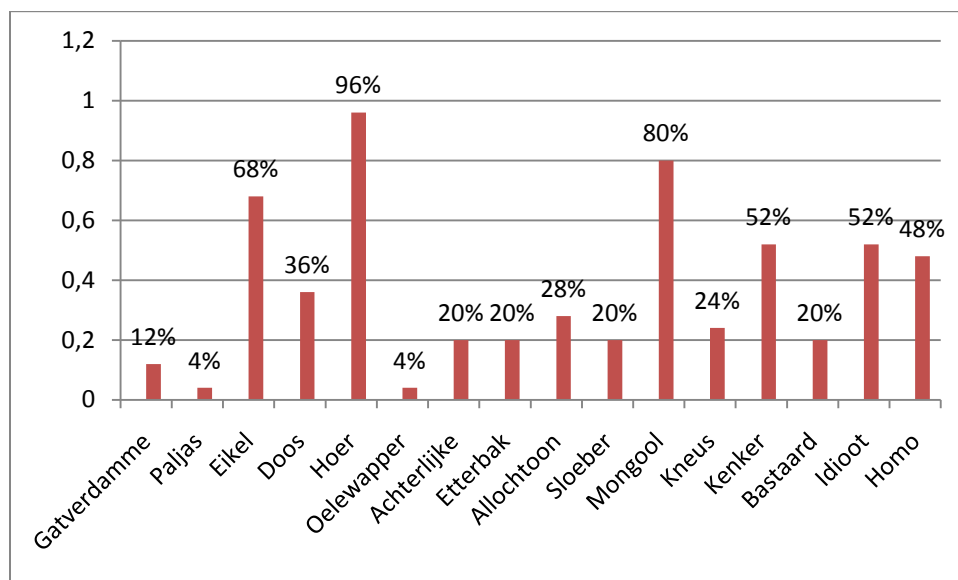
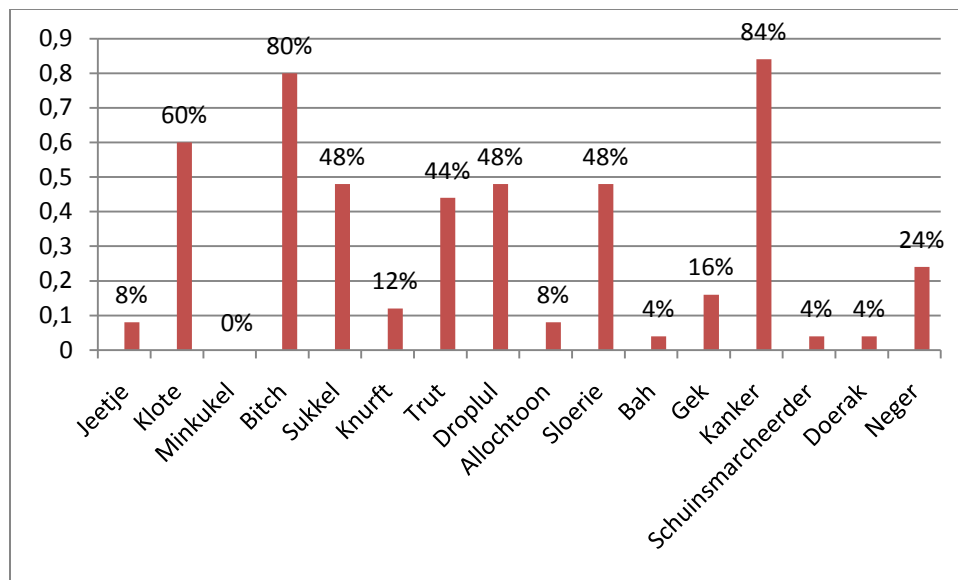
- Een ander geluid
- daarom
- Dat geeft die mensen wat te doen met hun vrije tijd. Anders zitten ze maar de hele dag thuis tv te kijken. En dan krijg je van die shows met Paul de Leeuw.
- juah is netjes , maar ik leef mn eigen leven , en hou me zoveel mogelijk aan normen /waarden
- gaat het niet om een mind twist ;)
- Zo kunnen ze je onbewust beïnvloeden om minder te vloeken.
- sommige woorden moeten niet gezegd, maar sommige moeten wél kunnen
- de taal van tegenwoordig is lelijk
- schelden onderstreept vaak de zwakte vd mens
- Het vervuult de sfeer
- schelden kan ooit te ver gaan
- beter verbaal dan vechten
- maar te idealistisch
- maar ze nemen alles te serieus
- Op de hockeyclub zag er posters van hangen, het maakt kinderen (en vooral ook ouders) oa bewust van het vloeken langs de lijn
- Woorden hebben kracht..
- vloeken is niet positief
- mag ik verder naar vraag 13? want ik ben geen 18
- vloeken is vaak niet respectvol
- soms is het teveel
- het gebeurt veel
- het vloeken gebeurt steeds vaker
- voor wie is het geen woord en maar echt een bewuste scheldterm
- bewustwording
- als mensen gekwetst worden komt het niet alleen door het vloeken

- sommigen ergeren zich
- sommige mensen vloeken
- iedereen moet voor z'n eigen normen en waarden opkomen, dus ook de bond tegen vloeken.
- Sommige mensen vloeken te veel
- het woord bestrijden komt negatief over, wat noemen zij bestrijden?
- Ze moeten er godverdomme wat aan gaan doen dat iedereen zo kenkerhard zit te schelden!!
- het is incorrect om te vloeken. Maar helaas wel iets van deze tijd.
- Zij doen dit volgens mij vanuit het oogpunt van geloof. Het is een beetje een triest clubje naar mijn idee.
- Persoonlijk doe ik het ook te veel, maar het mag wel minder. Edoch, in het algemeen vloeken is anders dan respectloos vloeken tegen mensen.
- Ik erger mij ook aan sommige christenen (lees: zwarte kousen kerk) daar is ook geen bond tegen. iedereen ergert zich aan andere gebruiken/geloven enz.
- Aan elk persoon zijn/haar keuze wat zij/hij zegt of doet. Maar als de Bond er zich beter door voelt, moeten ze er vooral mee doorgaan :)

4.5 Wat verstaat een Nederlander onder vloeken?

Klein scheldwoordenonderzoekje onder 100 Nederlanders.





4.5 Uitwerking diepte-interviews

Interview Gijs

Ik sta positief tegenover de terugdringing van taalverruwing en verbale agressie.
Het is positief als mensen terecht worden aangesproken op hun taalgebruik.
Zelf vloek ik eigenlijk alleen als ik me ergens over verbaas.

Vloeken op tv moet niet verboden worden. Programmamakers zijn een soort kunstenaars. De vrijheid van kunstenaars moet niet beperkt worden.

Ik ken de bond van stickers die mijn neefjes hadden vroeger.
De intentie van de bond is goed, maar de uitvoering is een beetje jammer.

Ik denk niet dat de bond ambassadeurs moet gaan gebruiken, dat lijkt me erg pretentieus.
Wat ze zouden moeten doen is een documentaire maken over vloeken in de maatschappij, ik denk dat dit wel zou aanslaan.

Kinderen moeten opgevoed worden met het idee dat vloeken niet kan.
Ik vind dat het met het vloekgedrag in de Nederlandse samenleving wel meevalt.

Interview Bram

Ken de bond niet.
Die poster met die papegaai heb ik geloof ik wel eens gezien.

Ik vind kanker echt heel naar. Dit kan je persoonlijk raken, dat maakt het naar.
Vloeken stoort me niet.
Vloeken op tv kan niet bij de NOS, bij BNN is het niet erg. Die houden het ook nog wel binnen de perken.
Maar bij een 8 uur journaal kan het echt niet. Als er Jezus gezegd wordt bij Pauw & Witteman vind ik dat niet erg, maar kanker wel.

In kinderprogramma's kunnen scheld en vloekwoorden niet. Shit is de grens.

Ik denk dat het werk van de Bond geen zin heeft. Ik heb zelf normen en waarden, misschien helpt het voor mensen die dat nog niet hebben.

Als je zit te wachten lees je een poster wel, je zit daar toch.

Wat zou helpen tegen vloeken of kankergebruik is het strafbaar maken. Of heel confronterend, door mensen met kanker te gebruiken.

Interview Lieke

Ik ken de posters met die papegaai en al die andere. Ik vind het niets, het spreekt totaal niet aan.

Ik denk dat het aan gaat spreken op het feit dat schelden en vloeken vreselijk ordinair is.
- Stel dat het je ontglipt bij een presentatie of zo. Dat is zeer onprofessioneel en ordinair.

Ik vind de Bond echt helemaal niks.
Zie ik zo'n poster, dat is echt supersuf, het is gewoon suf. Zo'n geitenwollensokken gevoel.

Ik snap wel wat ze willen. Ze moeten geen onderscheid maken tussen schelden en vloeken. Het is

namelijk allebei ordinair, en voor niet gelovige mensen is het allebei even erg. Als je niet gaat zitten op vloeken alleen bereik je meer.

Vloeken stoort me als christen, schelden doet me minder. Kanker stoort me wel enorm, het is een beladen woord. Iedereen 90% van de mensen die overleden is die je kent is daaraan overleden.

Op tv is het logisch dat het gebeurt, ze moeten alleen rekening houden met de voorbeeldfunctie die ze hebben. Bij BNN past het binnen hun cultuur, maar het stoort me wel.

Misschien moet de bond zichzelf maar opheffen, het past gewoon niet meer in het nu.

Interview Luuk, Mark, Aart, Ruben, Rik, Pim, Lars

Kennen de bond van de wereld draait door.

Gelijk wordt er geroepen dat de organisatie religieus is, dat het te maken heeft met godslastering/vroeger. Tegenwoordig wordt er meer ziektes gescholden dan met god.

'Stelletje gekwetste mensen.'

Hebben niet echt het idee dat het zin heeft. Schelden houdt je toch wel. Het is 'lekker' om te schelden. Scheldwoorden worden in hun groep vooral gebruikt als bijvoeglijk naamwoorden, zoals 'kanker' lekker. Het schelden komt vooral voort uit frustratie. Dit kan frustratie van blijdschap of boosheid zijn. Het geeft een goed gevoel om te schelden.

De bond spreekt niet aan. De campagnes lijken meer op kinderen gericht door het belerende beeld/tekst. Ze hebben het idee dat iedereen lak heeft aan die bond.

In de 'bible belt' slaat het natuurlijk wel aan, maar die zijn niet meer van deze tijd.

Meisjes vinden het erg om met ziektes te schelden, staat niet netjes ofzo.

Iedereen is tegenwoordig vrij om te schelden, de grenzen van wat erg is of niet meer door de beugel kan verplaatsen steeds.

Schelden lijkt wel een soort tussenstap naar geweld, maar zover laten ze het zelf nooit komen. De samenleving verandert zo dat het erin zit en niet meer uit gaat.

Schelden met beledigende intentie doen ze naar hun idee niet.

Vroeg was het schelden veel minder hard, woorden die nu gebruikt worden werden toen echt niet gebruikt.

Dingen die van invloed zijn op scheldgedrag zijn de mensen om je heen en adrenaline.

In verschillende omgevingen scheld je meer of minder. Het is een beetje aftasten, je zoekt de grenzen van het schelden op in een nieuwe situatie.

Bij officiële dingen of bij ouderen zet je een knopje om. Je moet je kunnen verplaatsen in de andere om zo te bedenken wat je wel en niet kan zeggen. Sommige mensen kunnen dit niet, dit is opleidingsniveau gerelateerd.

De bond kent geen goede bekendheid onder jongeren volgens hun. De bond zou moeten laten zien wat het persoonlijk voordeel is van het niet schelden.

En daarbij is het ook gewoon hip: iedereen doet het.

Tijdens je opvoeding wordt er wel op gelet, maar ouders laten dat op een gegeven moment los en schelden er zelf ook op los.

De bond in één woord: nutteloos, onbegonnen werk, opportunistisch, onbekend, saai, visieloos, verloren zaak, ziekelijk, matig.

Interview Joost, 23, sous-chef

Over de Bond:

Hij kent ze van de posters, vindt ze wel grappig omdat de naam 'sanne' gebruikt werd en zo heet z'n vriendin ook.

Hij ziet ze wel is als hij niets te doen heeft (idle-time) en heeft toen hij zich verveelde de site een keer opgezocht en een beetje de geschiedenis gelezen. Wat hem daarvan het beste is bijgebleven is de lange naam die de bond had. Joost zegt dat die naam niet meer haalbaar was vanwege de doelstelling die is bijgesteld: vroeger was het een organisatie met christelijke achtergrond, maar dat ze het nu vooral op grof taalgebruik gooien (volgens joost is de christelijke insteek verdwenen vanwege het feit dat godsdienst niet meer zo actueel is als vroeger).

Het doel van de bond volgens joost is dat er minder gevloekt wordt. Met vloeken bedoelt joost alle vormen van schelden en vloeken tegelijk.

Hij komt zelf uit veenendaal en heeft tussen de mensen in de biblebelt gewoond. Hij woonde tussen de gereformeerden, maar deed/doet zelf niets met godsdienst.

joost vindt het doel zinloos, en wel grappig en hij vraagt zich af hoever ze er mee gaan komen.

Volgens joost vloeken mensen om hun frustraties/boosheid/stress te uiten. hij vindt bastaardvloeken geen vloeken omdat je daar niet direct iemand mee kwetst.

Hij denkt dat het moeilijk is om de doelstelling van de bond bij te stellen vanwege de 'refo's' waarbij je niets gedaan krijgt wat buiten hun straatje ligt.

Over taalverruwing

Iedereen praat harder (hardere taal), het lijkt een soort trend te zijn om dat te doen. Het is er een soort van ingeslopen in de nederlandse taal. Vloeken wordt ook steeds meer geaccepteerd door jongeren. Dat begint al op de basisschool (geeft een voorbeeld van z'n vriendin die stage loopt op een basisschool en door een 6-jarig jongetje wordt uigescholde voor 'hoer').

Op sociaal vlak wordt verder heel veel via internet gedaan: mensen raken veel meer op zichzelf --> ieder voor zich, waardoor mensen groffer worden. Dat groffe moet dan bijdragen aan hun 'image' om erbij te horen.

Joost kon zich niet identificeren met 'een vloek mist ieder doel' omdat het doel is om je frustraties te uiten, je kunt er iets duidelijk mee maken; kracht bij zetten. Met vloeken kun je grensoverschreiding aangeven: als ik echt te ver gaat, maak je dat duidelijk door met een vloek je uitspraak kracht bij te zetten.

Joost denkt dat het gedrag (vloeken) wel verandert kan worden, maar daar zou een dictatuurschap voor moeten komen, gecombineerd met boetes.

Hij vraagt zich af of de campagnes zinvol zijn. Ze spreken de mensen waar het om gaat niet aan. Joost denkt dat de mensen die het meest vloeken mensen tussen 15 en 30 jaar zijn. Ook jonge ouders vloeken volgens hem veel, maar proberen zich in te houden zodat het vloek- en scheldgedrag uitgesteld wordt bij de kinderen. Later lijken de ouders zich er minder om te bekommeren.

Bond tegen het vloeken vindt Joost wel een goede naam voor de bond, hij zou er niets aan veranderen. Hij vindt het wel goed dat de oudste naam (die hele lange) is ingekort. Dat was volgens hem niet meer van deze tijd.

Joost denkt dat er altijd nieuwe woorden in opkomst zijn, die hoogtij vieren op middelbare scholen. Het zou volgens hem effectief zijn als er op basisscholen campagnes worden gevoerd. Als ik hem vertel dat dat al gebeurt vindt hij dat een goede actie.

Toch twijfelt hij aan de effectiviteit van de bond. Er zou een soort dictatuurschap nodig zijn (wat weer gepaard gaat met een heleboel geld) om mensen van het vloeken af te helpen.

Een verandering in de strategie zou een hele verandering van de aanpak betekenen. De aanhang is al overtuigd en Joost heeft het idee dat ze nog steeds zich te veel richten op die groep. Een vergelijking van Joost: het is hetzelfde als een Partij voor werklozen oprichten, iedere werkloze sluit zich daar toch wel bij aan, maar de partij zal er ook alleen maar homogeniteit kennen door de werkloosheid en er zullen geen werkende bereikt worden.

De bond zit vast: door het bijstellen van de strategie gaat de achterban verloren en als ze de boel niet bijstellen komt er geen vooruitgang.

Laatste woord/één woord/laatste mening: ZINLOOS, waarom is het er überhaupt.

Interview Daphne, Veerle, Vera

Taalverruwing in de maatschappij

Doen er zelf ook aan mee, maar vinden het erg. Vooral te merken aan MSN/breezah-taal. Gebruiken het wel eens als grapje, maar nooit serieus.

Oorzaak ligt in het feit dat kinderen geen kranten meer lezen, Engels wordt geïntegreerd in het dagelijks gebruik en de zakenwereld daar veelvuldig gebruik van maakt.

Media

De krant is het enige medium waar nog fatsoenlijke taal wordt gesproken. Commerciële zenders, radio en liedjes van tegenwoordig doen gewoon mee aan verloedering. Het probleem is dat programma's leuker lijken als taal wordt misbruikt.

Het enige medium wat hier niet in mee gaat zijn kranten. Zelfs in leerboeken staan grammaticale fouten.

Het probleem komt voornamelijk voor onder pubers, adolescenten, lager opgeleiden, onzekere mensen die mee willen doen met 'de groep'.

Taalverloedering is moeilijk tegen te houden. Op school is er te weinig aandacht voor de scheiding hoe je officiële dingen moet zeggen/schrijven en hoe dat in je eigen omgeving gebeurt.

Bond tegen het vloeken

Bekend van de billboards en campagnes. Ze zijn er nooit echt bewust van geweest dat dat van de Bond tegen het vloeken was. Ze hadden de billboards en campagnes nooit echt gecombineerd met de Bond. De scheiding tussen vloeken en schelden is hun niet duidelijk. Maar nu ze het weten vinden ze het niet integer om alleen het vloeken aan te pakken.

De naam van de Bond dekt de nieuwe doelstelling niet: veel mensen weten niet wat vloeken is, dit is een goede zaak vinden ze.

Ze hebben niet echt het idee dat de Bond enige invloed heeft op de maatschappij. Vloeken lucht op en het is er zo ingeslopen dat het er niet meer uit gaat.

Als er niemand in je omgeving last heeft van jouw gevloek, dan is het niet reëel om er iets aan te willen doen. Het ligt heel erg aan je omgeving, je omgeving beïnvloed je taalgebruik. De Bond behoort niet tot hun omgeving dus heeft ook geen invloed op hun taalgebruik.

Zelf hebben ze er geen last van als mensen vloeken. Daphne denkt er wel over na, nadat ze de vloek heeft uitgesproken in publieke sferen. Ze bedenkt zich dan dat ze mensen met de vloek gekwetst kan hebben.

Er is een soort gelaagdheid in scheldwoorden vindt Vera, deze gelaagdheid zit hem in de mate waarin je iemand kwetst.

De enige mogelijkheid om het gedrag te veranderen zien ze in de omgeving waarin je leeft. Als je omgeving zich er veel mee bezig houdt, zul jij dat ook doen.

Reden voor vloeken: agressie, boosheid, pijn, frustratie → wanneer het woord 'vervelend' niet meer goed genoeg is. Woorden als 'focking' worden gebruikt ter versterking van de uitdrukking.

Besef dat vloeken en schelden slecht is kregen ze alle drie mee in de opvoeding. Toen werd er met een vingertje gewezen, toen nam je dat nog aan, dus dat wat toen goed. De Bond staat te ver van hun af dus heeft het voor hun geen zin om op hun gedrag aangewezen te worden.

Mensen die het echt nodig hebben ('mensen van een lager niveau, die te dom zijn om te begrijpen dat je er iemand mee kan kwetsen') die vatten het niet. Die zien al helemaal de scheiding tussen vloeken en schelden niet, dus hebben zeer zeker geen affiniteit met de bond tegen het *vloeken*.

Er zou meer aandacht voor taal moeten zijn op middelbare scholen. Vooral de scholen waar les wordt gegeven op lager niveau zou belangrijk zijn.

Het probleem van de bond is dat de kerk er op hamert. De associatie met de kerk is volgens de drie meiden niet goed. Door deze associatie sluit je mensen uit: 'ik geloof niet in God dus het kan me niets schelen'. → ik hoor er niet bij want ik heb er niets mee.

Je bereikt minder mensen daardoor. De kerk heeft te weinig invloed op de samenleving. Als je echt bereik wilt hebben moet je het onderwerp van verschillende kanten benaderen.

Interview Lotte

Taalverruwing

Lotte merkt niet dat het nu erger is dan vroeger, maar als kind ben je je daar misschien wel minder van bewust, dus dat durft ze niet met zekerheid te zeggen. Misschien dat er wel meer buitenlandse woorden worden gebruikt in de Nederlandse taal, maar dat ziet ze zelf niet als storend.

Ze stoort zich er soms wel aan als iemand scheldt, en ook als ze zelf scheldt. Dit is voornamelijk als er kinderen bij in de buurt zijn, omdat ze er dan meer op let. Vloeken en schelden gaan ongemerkt en dat vind ze slecht, je bent je niet bewust van wat je zegt.

Schelden en vloeken is iets wat aangeleerd is, het zou misschien fijner en vriendelijker zijn als je een ander woord gebruikt. Aan de andere kant is het dan nog steeds een uitroep met een vervelende lading. Lotte vind dit hypocriet, het woord heeft misschien een andere betekenis maar het wordt gezegd in dezelfde uitvoering.

In de media merkt ze wel dat er veel gescholden en gevloekt wordt, ze gaf zelf als voorbeeld 'De wereld draait door'. Ze vind dat zij het slechte voorbeeld geven, terwijl ze eigenlijk wel een voorbeeldfunctie hebben. Ze stoort zich niet zozeer aan deze woorden, maar het valt haar wel op. Ze denkt ook dat het een vicieuze cirkel is, de mensen op tv gebruiken scheldwoorden omdat zij deze aangeleerd hebben, waardoor andere mensen het weer van de mensen op tv leren. Het taalgebruik op tv is een weerspiegeling van het taalgebruik in de samenleving. Ze vind het wel goed dat je in Nederland alles kunt zeggen op tv, ze weet bijvoorbeeld dat dit in Engeland niet kan en dat vind ze bekrompen.

Lotte vind dat schelden en vloeken minder zelfsprekend zou moeten worden, maar denkt niet dat dit snel zal gebeuren. Ze vind het wel een nobel streven van de bond.

De Bond

Lotte kent de Bond tegen het vloeken van borden die ze vroeger langs de weg zag staan in de polder. Ze heeft het idee dat deze borden alleen in de 'Bible belt' staan, en associeert de Bond dan ook met het christelijke geloof. Omdat zij zich hier niet mee verbonden voelt, heeft ze het idee dat zij niks met de Bond te maken heeft.

Als ze het bord met de spreek 'vloeken is aangeleerd' ziet, wordt ze altijd een beetje boos. Ze vraagt zich dan af wat zij eraan kan doen dat ze dat heeft aangeleerd. Ze ziet de Bond als een groep mensen die met hun vinger staan te zwaaien, en zou liever een positieve benadering zien. De Vloekmonitor vind ze ook een voorbeeld van het wijzende vingertje.

Lotte geeft zelf als voorbeeld dat zij veganistisch is. Ze kent andere veganisten die mensen erop aan spreken als zij vlees e.d. eten. Zelf vind ze dat heel stom en probeert zij alleen het goede voorbeeld aan mensen te geven. Als iemand naar haar veganisme vraagt, legt ze wel graag uit waarom zij veganist is, maar ze zal het nooit opdringen aan anderen. Ze vind dat de Bond dat wel doet, ze noemt hen puristen, ze willen alles naar hun wetten zetten. Ook haalt ze de 'single issue partij' aan, hier verstaat zij de Bond ook onder. Ze vind dit niet goed en vind dat je breder moet denken om je effect te bereiken.

Lotte heeft geen waardering voor de Bond, maar nu ze er tijdens dit interview over nadenkt vind ze het doel van de Bond eigenlijk wel goed.

Vloeken

Lotte vloekt zelf omdat ze dit de sterkte manier vind om zichzelf uit te drukken als ze boos is. Ook lucht het op. Ze heeft zich wel eens beseft dat ze christenen kan kwetsen door te vloeken, maar ze denkt daar zeker niet altijd aan.

Ze denkt dat het goede voorbeeld geven de manier is om vloeken tegen te gaan, en dat mensen er op aanspreken te ver gaat. Dat vind ze weer een negatieve benadering.

Interview Frank

Taalverruwing

Aangezien Frank geen televisie kijkt, radio luistert, of kranten leest komt hij weinig in aanraking met taalverruwing in de media. Hij kan zich wel voorstellen dat het gebeurt dat deze mediavormen iets extremer worden in hun taalgebruik. Dit ziet hij het meest bij de Amerikaanse media.

Op zijn werk is hij zich er erg bewust van dat hij net taalgebruik moet hanteren. Dit doet hij omdat hij vooral met ouderen werkt die zich meer aantrekken van grove taal. Frank praat opzettelijk dan iets netter dan hij 'normaal' zou doen, zodat hij deze mensen niet kwetst of beledigd.

In het dagelijks leven merkt hij dat jongeren makkelijker schelden en vloeken. Vooral in het openbaar vervoer ziet hij vaak gebeuren dat mensen grof praten. Hij zou niet zo snel zelf inspringen mocht iemand schelden in zijn bijzijn, omdat hij persoonlijk niet zo veel aantrekt van wat anderen zeggen. Pas zodra hij merkt dat hetgene wat gezegd wordt iemand persoonlijk kwetst, zal hij geneigd zijn iemand hierop aan te spreken. Over het algemeen stoort hij zich niet zo aan wanneer mensen schelden, hij zegt het vaak niet eens te horen. Het gaat hem om de betekenis achter de woorden en de toon, de woorden zelf doen hem niet zo veel.

De Bond

De naam van de Bond is bekend, hij herkent het van de posters en flyers op het station. Alleen is het minder duidelijk waar de Bond voor staat. Van de naam leidt hij af dat het met taal te maken heeft, maar het specifieke doel is hem onbekend. Ook het feit dat het een christelijke organisatie is, weet hij niet. Het verbaast hem alleen niets.

Dat de Bond zich inzet tegen grof taalgebruik vind hij in principe een goed doel. Wel vraagt hij zich af in hoeverre het relevant is en of het wel tegen te gaan is. In zijn mening is schelden ook een onderdeel van de taal, wat meeverandert met de samenleving.

Vloeken

Het onderscheid tussen schelden en vloeken is onbekend. Frank ziet vloeken als 'vervuiling van het taalgebruik in de samenleving'. Zelf vloekt hij ook, alleen doet hij het uitsluitend in een vertrouwde omgeving als hij zeker weet dat de mensen waarbij hij is het niet kwetsend vinden. Bij vrienden is het dus geen probleem, maar bij zijn ouders let hij er wel al op. Het lijkt hem dus vooral om te gaan dat hij geen mensen wil kwetsen met wat hij zegt en dat dat de reden is om wel of niet te vloeken.

Als hij zelf het scheldgedrag terug zou moeten dringen onder jongeren zou hij een extremere campagne opzetten. Naar zijn idee zouden de gevolgen van schelden duidelijker in de aandacht gebracht moeten worden. Nu schelden jongeren zonder dat zij zich hiervan bewust zijn, het zit zo ingebakken dat men het niet weet. Alleen door een shoquerende boodschap schudt je mensen wakker. Een stereotype verbeelding van hoe jongeren praten zou duidelijk kunnen maken hoe raar het taalgebruik eigenlijk geworden is. Nu wordt er wel verteld dat het slecht en kwetsend is, maar dat betekent dat nou echt? Pas als hier een duidelijk beeld van is, wordt het probleem gevisualiseerd.

Zelf is hij in een vloekvrije omgeving opgegroeid. Zijn moeder is christelijk opgegroeid maar heeft deze waarden niet overgebracht naar hem, zij heeft de religie op jonge leeftijd afgezworen. Zijn vader vloekt ook erg weinig, dit vanuit het idee dat je respect moet hebben voor anderen om je heen. De nadruk van zijn opvoeding lag dus niet op wat niet mag (vloeken) maar juist wat beter is om wel te doen (respect hebben voor andersdenkenden). Hierdoor begrijpt hij dat gelovigen het misbruik van de naam van God erg vinden, maar hij ervaart dit zelf niet zo.

5. Onderzoeksresultaten deskresearch

5.1 Identiteit en imago

1.1. Identiteit

De identiteit van een organisatie is volgens Van Riel (1992) de zelfpresentatie van die organisatie naar de buitenwereld, door symboliek, communicatie en gedrag.

Door Birkigt & Stadler (1988) wordt de corporate identity gedefinieerd als *'de strategisch geplande en operationeel ingezette zelfpresentatie en gedrag van een onderneming naar binnen en buiten, op basis van een vastgelegde ondernemingsfilosofie, een lange-termijn-ondernemingsdoelstelling en een gedefinieerd Soll-image* – met de wil om alle handelingen in een harmonisch kader binnen en buiten de onderneming tot gelding te laten komen.'*

* Soll-image: gewenste, ideale imago van een onderneming.

1.1.1. **Kenmerken identiteit volgens Albert en Whetten**

Albert en Whetten (1985) hebben een aantal kenmerken geformuleerd die volgens hen de organisatie identificeren:

Claimed central character (essentie van de organisatie)

Datgene wat een organisatie anders maakt dan andere organisaties. Deze essentie speelt een belangrijke rol wanneer de organisatie staat voor het nemen van belangrijke strategische beslissingen. De organisatie zal tijdens belangrijke beslissingen ervoor waken dat door hun handelswijze het kernkarakter (de essentie) van de organisatie wordt aangetast.

Claimed distinctiveness (onderscheidende aspect)

Organisaties selecteren bepaalde dimensies om hun onderscheidende identiteit te beschrijven. Hierbij valt te denken aan een bepaalde managementstijl, cultuur, rituelen, strategische keuzes en ethische normen en waarden. Het is bijna onmogelijk om je organisatie precies te classificeren. Ook is dit gevaarlijk vanwege de gecreëerde voorspelbaarheid en het feit dat complexe organisaties niet in basale identiteitskenmerken zijn te formuleren. Ook kan de classificatie snel verouderd zijn.

Claimed temporal continuity (onveranderlijkheid in de tijd)

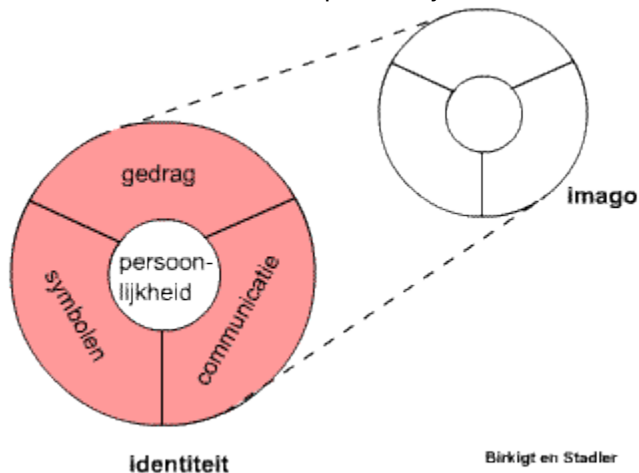
Organisaties staan niet stil en maken veranderingen door. De volgende veranderingen kunnen invloed hebben op de identiteit van de organisatie:

1. *Oprichting*: bepaalde mensen bepalen wat en wie de organisatie is.
2. *Verlies van identiteitsbepalend element*: als een oprichter van de organisatie bijvoorbeeld vertrekt, moet hiervoor een geschikt persoon gevonden worden. Deze zal zaken toch anders aanpakken.
3. *Bereiken van doelstelling*: het bereiken van de strategische doelstelling zorgt ervoor dat het bestaansrecht van de organisatie vervalst.
4. *Extreem snelle groei*: als resultaten boven verwachtingen zijn, kan dit weerslag hebben op de identiteit.
5. *Verandering in collectieve status*: grote veranderingen in de plaats van de organisatie in de maatschappij kunnen leiden tot discussies over de missie, waarden en identiteit van de organisatie.
6. *Bezuinigingen*: verandering van prioriteiten en verandering in budget van de organisatie kunnen invloed hebben op de identiteit van de organisatie.

De organisatie kan haar identiteit reactief of proactief veranderen. Bij een reactieve verandering verandert een organisatie haar identiteit onder druk van de externe stakeholders. Bij een proactieve verandering, kiezen organisaties zelf voor verandering zonder druk van buitenaf.

1.1.2. Kenmerken identiteit volgens Birkigt & Stadler

Birkigt & Stadler zien de corporate identity als samengesteld uit een persoonlijkheid en drie instrumenten waarmee die persoonlijkheid zich kan uiten. Deze worden hieronder toegelicht.



- **Persoonlijkheid:** de persoonlijkheid van de organisatie is de rol en de functie in de samenleving, de doelstellingen en de successen die in het verleden zijn geboekt. Het omvat de wil van de onderneming en de manier waarop zij op prikkels van buitenaf reageert. De persoonlijkheid is de dynamische kern van de organisatie die beschikt over de instrumenten gedrag, communicatie en symboliek.
- **Gedrag:** het belangrijkste en meest werkzame instrument is het gedrag van de organisatie. De handelingen van de onderneming zullen beoordeeld worden door de omgeving.
- **Communicatie:** onder communicatie in enge zin verstaan Birkigt & Stadler verbaal-visuele boodschap overbrenging. Dit is het meest flexibele instrument dat abstracte signalen van communicatie rechtstreeks aan de doelgroepen kan worden overgebracht. Als een organisatie alleen via haar gedrag zou moeten communiceren, zal dit veel langzamer en moeizamer gaan.
- **Symboliek:** de symboliek omvat alle kenmerkende tekens, symbolen, lettertypes en kleuren, richtlijnen voor reclame, voor de sales-promoties, de vormgeving, het kenmerkende woordgebruik en de typische stijl van spreken van een onderneming (Birkigt & Stadler, 1988, p.26). De symboliek zou de rest van de corporate identity-uitingen moeten volgen.

Een belangrijk element van de symboliek van organisaties wordt gevormd door het logo. Logo's van organisatie fungeren voor (h)erkenning voor interne en externe stakeholders. Een logo is van grote waarde omdat het emotionele reacties opwekt. Het versnelt de herkenning van de betreffende organisatie en brengt toegevoegde waarde aan de organisatie. Een logo oefent invloed uit op emoties, herinneringen en gevoelens. Als een logo goed gemanaged is, kan dit een voordeel leveren voor de organisatie en de reputatie van de organisatie verbeteren.

Henderson en Cote (1998) hebben een studie verricht naar het effect van logo's. Zij identificeren elf relevante karakteristieken waarop logo's kunnen worden beoordeeld: actie uitstralend, uitgebalanceerd, samenhangend, complexiteit en diepte, duurzaam, organisch, parallel en proportioneel, herhaling van elementen, representatief, rond en symmetrisch. Henderson en Cote

komen tot de conclusie dat effectieve logo's een hoge herkenningsgraad hebben, gevoelens van affectie opwekken en betekenisvol zijn en daardoor voor zowel interne als externe stakeholders fungeren als punten van herkenning in een wereld van toenemende communicatiestimuli.

1.2. **Imago**

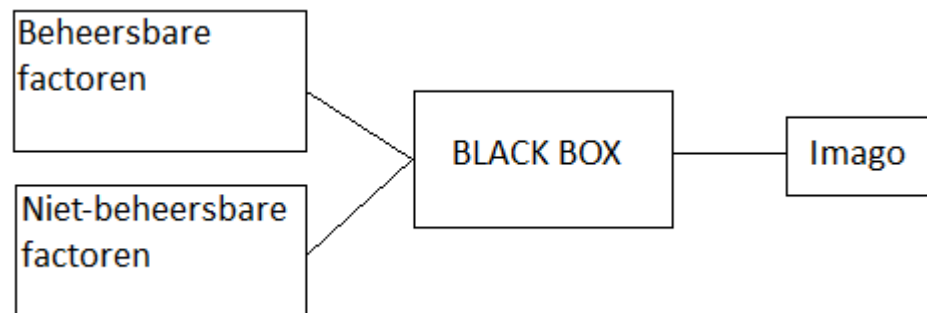
Het imago van de organisatie is het resultaat van de door de organisatie geprofileerde identiteit. Dit betekent dat een organisatie wordt gekend aan de wijze waarop zij invulling geeft aan haar zelfpresentatie (corporate identity mix). -Het imago, de reputatie, van een organisatie is daarmee direct verbonden met de corporate identiteit. Ze vormen een twee-eenheid. En de corporate identiteit is te managen, het imago niet.

1.2.1. **Imago; afspiegeling van de identiteit**

Birkigt & Stadler beschouwen het corporate image als afspiegeling van de corporate identity (Birkigt & Stadler, 1988, p. 29). Afspiegeling houdt dan in dat er een actieve zender is die via zijn signalen de oorzaak is van de beeldvorming bij een ander subject. Als de zender en het andere subject er exact dezelfde belevingswereld op nahouden is er bijna letterlijk sprake van 'spiegelen', maar zodra beiden aan dezelfde concrete dingen (gedrag, communicatie, symboliek) een andere uitleg geven of er andere prioriteiten op na houden, is het spiegelbeeld niet meer symmetrisch met het origineel. In de samenleving is symmetrie zelfs heel onwaarschijnlijk door verschil in waarden, belangen en associatiepatronen door verschillende groeperingen.

1.2.2. **Beheersing van het imago**

Gioia, Schultz and Corley (2000) stellen dat het imago van een organisatie een organisatie steeds opnieuw stil laat staan bij de door hen zelf vastgestelde identiteit. Het geeft de onstabieleit die een organisatie nodig heeft om actueel te blijven. Actueel blijven zorgt voor een positieve korte termijn indruk: acties van de organisatie of bepaalde gebeurtenissen om de organisatie heen, zorgen voor verandering in de korte termijn indruk. Maar beheersing van het imago van een organisatie is een hele onderneming. Beeldvorming rondom een organisatie vindt voor een belangrijk deel plaats buiten de invloed van de onderneming zelf. Zo wordt het imago voor een groot deel bepaald door factoren die zeer moeilijk of in het geheel niet door de onderneming beheersbaar zijn. Het imago hoeft niet altijd te zijn gebaseerd op eigen ervaringen met het bedrijf. Die beeldvorming kan ook tot stand komen door onze omgeving: sociale relaties, media en reclame-uitingen. Op het ontstaan van het corporate imago is het 'black box' principe



van toepassing.

Een mengeling van door de onderneming stuurbare factoren en factoren die buiten de invloed van de onderneming de beeldvorming mede bepalen, wordt in de black box tot een beeld van de organisatie gevormd waarvan het achteraf moeilijk is vast te stellen welk effect moet worden toegeschreven aan de verschillende en vaak vele, beeldvormende componenten

5.2 Wat maakt een campagne succesvol?

Campagnes die blijven hangen en/of aanslaan bij jongeren zijn moeilijk om te maken. Dit komt doordat het vaak moeilijk blijkt voor oudere mensen (25+ers) om te kijken door de bril van de jongeren. Hierdoor zijn er vaak campagnes voor jongeren die de plank totaal misslaan. Zo was er ooit de campagne voor “verder leren”. Deze werd door jongeren gekwalificeerd als totaal niet aansprekend, terwijl deze campagne wel een SAN-award (Stichting Adverteerdersjury Nederland) heeft gewonnen^{xii}. Dit maakt duidelijk dat het echt moeilijk is voor adverteerders en campagnemakers om in de huid van de jongere te gaan zitten. Daarnaast bestaat ‘de jongere’ niet. Alle jongeren zijn anders en wat de een wel aanspreekt zal de ander veel minder aanspreken.

Over het voeren van effectieve campagnes zijn veel dingen geschreven. Maar er zijn een paar punten die in veel stukken naar voren komen. Dat wil zeggen dat er verschillende voorwaarden zijn waar een campagne minstens aan moet voldoen om succesvol te zijn. Daarnaast zijn er nog extra factoren die niet zozeer een vereiste zijn maar wel een positieve bijdrage leveren aan het succes van een campagne.

Voor elke campagne is het belangrijk dat er activeringsmomenten zijn die interessant zijn voor media en publiek. Deze momenten betrekken het publiek bij de campagne en laten hen actief meedenken. Het grootste effect wordt bereikt wanneer het publiek zelf met de campagne aan de haal gaat.^{xiii} Als mensen het er met elkaar over hebben. Dit kan tegenwoordig heel makkelijk via de social media. Deze manier om mensen te bereiken, die zich de afgelopen tien jaar ontwikkeld heeft, is voor campagnevoerders een enorm mooie manier om mensen te bereiken. Een mooi voorbeeld van een geslaagde campagne voor jongeren is de campagne ‘geschikt/ongeschikt’ van de Landmacht. Het spreekt jongeren aan en activeert de jongere die zich graag ziet als ‘geschikt’ aan en activeert deze. De jongere die zich als ‘ongeschikt’ ziet blijft rustig op de bank zitten en kan er wel om lachen. Het publiek is met deze campagne aan de haal gegaan^{xiv}. Er worden zelfs T-shirts van verkocht.

Handvatten voor campagnes via internet zijn veel te vinden op internet zelf. Een paar goede die veel terug komen zijn:

- Groter is beter
 - Onderzoek heeft uitgewezen dat grotere banners stukken effectiever zijn dan banners van klein formaat. Het is dus zinvol om te investeren in grote reclamebanners en dergelijke.
- Vaker is beter
 - Waar vroeger werd gedacht dat iets één keer zien op internet genoeg was is men er ondertussen achter dat het op internet hetzelfde werkt met reclame als op radio of televisie. Mensen moeten iets vaker zien om het effect te laten hebben.
- Doelgroepgerichtheid
 - Gericht adverteren verhoogd de effectiviteit. Zoek uit waar de doelgroep zich bevindt op internet en zorg dat daar geadverteerd wordt. Gewoon ergens willekeurig banners plaatsen is weggooien van geld.
- Laat het logo zien
 - Krachtig gebruik van het logo verhoogd het effect van de boodschap. Continu opvallende aanwezigheid van het logo of het merk verdubbelt de bekendheid met de boodschap.
- Hou het simpel
 - Simpel artwork is krachtig. Hou de uiting simpel. De effectiviteit is dan groter, zowel in bekendheid als respons^{xv}.

Voor campagnes zijn veel prijzen te winnen. Deze prijzen worden uitgereikt volgens verschillende criteria. De Effie is een prijs die wordt uitgereikt aan campagnes die zeer effectief zijn gebleken. Uit onderzoek is gebleken dat er een paar vaste voorwaarden zijn waaraan een campagne moet voldoen om een Effie te winnen. Aan de hand van deze criteria, die niet door de jury maar door een onderzoeker ontdekt zijn, is zelfs te voorspellen welke campagne een Effie gaat winnen.

Een paar belangrijke punten voor een effectieve campagne die uit het onderzoek over de Effie te halen zijn:

- Val op
 - Zorg dat je binnen de overload aan informatie die dagelijks op de doelgroep afkomt toch opvalt. Het is positief als de doelgroep je herinnert doordat je opvalt.
- Gebruik verrassing
 - Als je zorgt voor een verrassing bij de doelgroep val je op. Zorg echter wel dat deze verrassing relevant is. Een grap bij iets dat serieus is triggert de doelgroep juist weer niet.
- Besteed tijd en geld aan productie/ontwerp
 - Uit onderzoek is gebleken dat campagnes het effectiefst zijn als er meer geld aan de productie en of het ontwerp besteed is. Het is dus effectief om te investeren in een campagne.
- Reclame voor het resultaat
 - Reclame is gericht op resultaat. Een bedrijf of organisatie moet scherp hebben dat de uitingen die gedaan worden erop gericht zijn resultaat te bewerkstelligen. Er moeten doelen behaald worden. Als dit niet helder voor de geest staat is een campagne verkwisting van geld. (Cruchten, J. van & Schreurs, W., 2008)

Opvallend gegeven na het bestuderen van jongerensites is dat jongeren graag op sites komen waar ze iets van zichzelf kunnen geven. Dit zijn sites waar ze iets kunnen doen, maken of schrijven. Zo zijn er de profielsites, zoals Facebook en Hyves. Hier kan van alles geplaatst worden, maar belangrijk is dat de persoon waarvan de pagina is zelf centraal staat.

Op jongerenfora geldt hetzelfde. Hier wordt over van alles gesproken maar het is duidelijk dat de jongeren vooral hun eigen mening of ervaringen de wereld in willen sturen. Jongeren willen graag een stukje van zichzelf kunnen geven.

De tien belangrijkste dimensies die kenmerkend zijn voor effectieve reclame zijn opgesteld door McKinsey in opdracht van de Duitse Art Directors Club. Dit zijn:

1. Originaliteit
2. Duidelijkheid
3. Overtuigingskracht
4. Ambachtelijke kwaliteit
5. De *want-to-see-again*-factor
6. Relevantie
7. Verschil met de concurrentie
8. Consistentie met eerdere campagnes
9. Geloofwaardigheid
10. Activerende werking^{xvi}

De nummers 1-5 worden meestal belangrijk gevonden door reclamebureaus omdat dit vooral gaat over creativiteit. De nummers 6-10 worden vooral belangrijk gevonden door adverteerders.

McKinsey raadt aan om bij een nieuwe campagne alle tien de punten langs te gaan. Zo voorkom je dat een campagne overheelt naar een bepaalde kant en daardoor saai of juist te origineel wordt.

Originaliteit en *want-to-see-again* kunnen bereikt worden door middel van humor. Humor bereikt dat onbewust het positieve wordt geassocieerd met het product of de boodschap. Het moet echter geen doel op zich worden. Belangrijk is dat de merkassociatie gemaakt wordt en dat dit niet verloren gaat door de humor. Hetzelfde geldt voor de boodschap, ook deze moet niet ondergesneeuwd raken.

Reclame kan er in eerste instantie voor zorgen dat het merk op de mentale shortlist van de consument terecht komt en dat de merknaam beter beklijft. Wees dus niet te ambitieus in campagnes, want het grootste deel gaat aan de meeste consumenten voorbij. Het is beter om in kleine stapjes te denken.

Van al die miljoenen signalen die wekelijks op ons afkomen bereiken er slechts een paar het bewustzijn. Verreweg de meeste signalen worden niet opgemerkt, de rest nemen we met ons onderbewustzijn waar (dat is immers veel groter dan ons bewustzijn). Ons onderbewustzijn (en het gedrag dat daar uit voortvloeit) wordt sterk beïnvloed door een levenlang aan ervaringen en daaraan gerelateerde positieve en negatieve associaties. Het is dus belangrijk om als adverteerder het onderbewustzijn op een positieve manier te bereiken.

Mensen krijgen zoveel informatie en reclame op zich af dat ze (onbewust) proberen irritante reclame te vermijden. Daarom is het, om toch gezien te worden, nodig creatieve manieren te vinden om de boodschap toch te laten vallen. Voorbeelden van dit soort manieren zijn:

- Aanwezig zijn op 'hot spots'.
 - Wees zichtbaar op plekken waar dagelijks veel mensen langskomen
- Verrassende reclamedragers
 - Plaats reclameboodschappen op plekken waar deze niet verwacht worden. Bijvoorbeeld reclame op koffieschotels en bierviltjes.
- Recreatieve reclamecontext
 - De doelgroep bereiken als men zich ontspant. In een ontspannen sfeer staan mensen minder negatief tegenover reclame.
- Reclame in de vorm van een spel
 - Mensen verleiden tot een spelletje waar een boodschap in zit. Omdat mensen zich moeten concentreren tijdens een spel komt dat het overkomen van de boodschap ten goede.
- Reclame bij publieksevenementen
 - Slimme reclame op evenementen waar veel mensen op af komen. En daar gimmicks etc. uitdelen.
- Guerrillamarketing
 - Low budget, opvallende marketing die het randje opzoekt.
- Meeliften op andermans inspanningen (Piggyback)
 - Kijk naar hoe anderen de doelgroep bereiken en probeer hiervan te profiteren. Of ga een jointpromotion aan^{xvii}.

Een manier om te ontdekken of een campagne al dan niet succesvol is is het doen van een campagne-effectonderzoek. Hierin wordt gekeken naar de waardering, het effect en het bereik van de campagne. Voor Posbus 51-campagnes is een onderzoek als dit verplicht^{xviii}. Voorbeelden van onderzoeksvragen van een campagne-effectonderzoek zijn:

- Kan men zich de campagne herinneren?

- Herkent men de verschillende campagne-uitingen?
- Hoe worden de campagne uitingen gewaardeerd?
- Vindt men de uitingen mooi, duidelijk, geeft de campagne nieuwe informatie, etc?

Campagnespecifieke vragen kunnen zijn:

- Kennis: "Heeft u wel eens gehoord van de Bond tegen het vloeken?"
- Houding: "Vindt u de uitingen van de Bond tegen het vloeken positief of negatief"?
- Gedrag: "Vloekt u zelf meer dan u zou willen?"

Bij communicatie is het van belang dat het kanaal bewust gekozen wordt. Het is niet willekeurig een kanaal uitkiezen maar er moet onderzocht worden wat het kanaal is wat het meeste effect zal bereiken. Als er bewust gekozen wordt komt dit de effectiviteit, het bereik en de efficiëntie ten goede. Voor het houden van een effectieve campagne is het dus van belang dat er bij elke keuze die gemaakt wordt verantwoord kan worden waarom daarvoor gekozen is.

5.3 Is gedragsverandering door communicatie mogelijk?

De Bond tegen het vloeken zet zich in tegen taalverruwing in de Nederlandse samenleving, waarbij ze zich richten op zowel vloeken als schelden. De Bond zelf heeft een duidelijk onderscheid tussen deze twee vormen van taalverruwing. Uit diepte-interviews is gebleken dat dit verschil bij de gemiddelde jongere niet duidelijk is. Zij zien deze vormen van taalverruwing als gelijke, bij uitleg over het verschil ontstaat een a-ha ervaring; ze kunnen het zich wel voorstellen maar zijn zich niet bewust van het (subtiele) verschil.

Zoals de Bond het ziet is vloeken het uiten van godslasterlijke taal, onder schelden vallen alle andere vormen van grof en obscene taalgebruik. In eerste instantie richtte de Bond zich alleen op vloeken in de zin van godslastering. Later hebben zij hun definitie van vloeken verruimd naar schelden in het algemeen omdat ze dachten zo beter bij de veranderende maatschappij aan te sluiten.

Op dit moment gaat de Bond de strijd aan tegen grof taalgebruik in het algemeen. Het lastige daarbij is dat vloeken een handeling is die vaak onbewust gebeurt. Veel jongeren zeggen ook dat dit een gewoonte is, zij staan er niet bij stil. Vloeken is onbewust gedrag geworden, zij doen dit zonder er zelf over na te denken. Dit sluit aan bij de laatste gegevens over deze vorm van 'automatisch gedrag', 95% van ons gedrag is automatisch^{xix}. Als je niet weet waarom je iets doet, is het lastig om er achter te komen hoe je het kan stoppen.

Om dit te doen moet er gedragsverandering plaatsvinden. Hiervoor moet het automatische aspect van het gedrag onderbroken worden, hiervoor is het belangrijk dat jongeren bewust worden van het probleem^{xx}. Zij zullen pas veranderen als zij begrijpen wat het probleem is, en als ze erkennen dat zij ook dit probleem bij zichzelf ervaren. Op dit moment doet de Bond tegen het vloeken dit door de posters die zij verspreiden. Ook gaan zij met mensen in gesprek om ze te stimuleren om over hun taalgebruik na te denken. Toch is bewustwording niet genoeg, het leidt niet meteen naar het gewenste gedrag. Dat je iets weet zegt niet dat je ook meteen zo handelt. Men weet dat roken slecht is, toch zorgt deze kennis er niet voor dat iedereen stopt met roken. Om zo goed mogelijk om te gaan met zowel bewust als onbewust gedrag zijn er veel verschillende theorieën opgesteld, zoals de theorie van beredeneerd gedrag, het transtheoretische model voor verandering en de Basic Change Method.

Theorie van beredeneerd gedrag

Volgens deze theorie van *Azjen* en *Fishbein*^{xxi} wordt gedrag door bepaalde 'gedragsdeterminanten' beïnvloed. Menselijk gedrag is gebaseerd op een drietal elementen; namelijk attitude, de subjectieve norm en eigen effectiviteit. Een attitude is een houding die een persoon heeft ten opzichte van bepaald gedrag, in dit geval vloeken. Deze houding kan positief zijn, men vindt vloeken geen probleem en ziet het als een gevolg van de vrijheid van meningsuiting, hierdoor vloekt deze persoon makkelijk/veel.

De attitude kan ook negatief zijn, men ziet vloeken als godslasterlijk en onrespectvol gedrag, waardoor men zelf ook niet of nauwelijks vloekt.

De subjectieve norm is de invloed van de mening van anderen. In dit geval, de mening van de sociale groepen van jongeren zoals vrienden en ouders over vloekgedrag. Stel dat de ouders van een jongere erg tegen vloeken zijn. De kans is dan groter dat de jongere zelf ook een negatieve attitude heeft tegenover dit gedrag, waardoor diegene minder vloekt. Dit heeft ook te maken met groepsdruk (peer pressure). Als alle vrienden van een jongere veel vloeken, is die persoon door deze groepsdruk sneller geneigd om zelf ook dat taalgebruik over te nemen.

Eigen effectiviteit slaat terug op de persoonlijke inschatting hoe veel moeite het kost om een verandering, in dit geval minder scheldwoorden gebruiken, door te voeren. Dit kan hoog of laag zijn en heeft een effect op de bereidbaarheid om een verandering door te gaan. Als een jongere er zelf niet van overtuigd is dat hij minder moet vloeken, omdat hij het ziet als onbewust gedrag wat buiten zijn macht ligt, zal hij zich niet

aangesproken voelen door de boodschappen van de Bond. Hij zal al snel zeggen dat er 'toch niets aan te doen is, het gaat vanzelf'.

Transtheoretisch model voor verandering

Dit model dat door *Prochaska* en *DiClemente*^{xxii} is opgesteld geeft inzicht in wat er met mensen gebeurt als zij in een veranderingsproces zitten. In eerste instantie werd dit model gebruikt in de verslavingszorg, maar al snel bleek dat dit principe goed toepasbaar is bij veranderingsprocessen in het algemeen^{xxiii}. Het idee is dat ieder mens bepaalde stappen moet zetten om tot een verandering te komen, het ene moet overwonnen worden voordat men verder kan. In dit geval moeten er ook bepaalde stappen gezet worden om jongeren zodanig te veranderen dat zij bewuster worden, een gunstiger imago hebben van de Bond, en uiteindelijk ook minder vloeken.

Om dat te kunnen behalen zijn er vijf stadia die bereikt zullen worden door een jongere als zij overgaan tot verandering, namelijk: voorbeschouwing, beschouwing, beslissing, actie en consolidatie. Ten eerste zal een persoon dus in het voorbeschouwingstadium terechtkomen, hier erkent de persoon zelf nog niet dat hij een probleem heeft. Oftewel, een jongere is er niet van bewust dat hij veel vloekt en daarmee mensen kwetst. Hij zal niet overgaan tot verandering totdat mensen om hem heen hem hiertoe aanzetten. De Bond doet dit door mensen bewust te maken van hun gedrag en door met ze in gesprek te gaan en vragen te stellen als 'waarom zeg je wat je zegt?'. In dit stadium is dus sprake van externe motivatie. Daarna komt men bij beschouwing, een persoon kijkt bewuster naar het eigen gedrag en gaat dit wel of niet als een probleem zien. Een jongere is zich ervan bewust dat hij veel vloekt, maar vraagt zich af of dit een probleem is en verandert moet worden. Er zal dus een afweging gemaakt moeten worden of men wel of niet verder wil gaan tot gedragsverandering. Deze stap is essentieel, als een jongere vindt dat zijn vloekgedrag niet erg is, zal hij zich niets aantrekken van de boodschap van de Bond. Het is niet aan hem besteed aangezien hij het nut van hun bestaan niet inziet.

Na deze overwegingen zal er een beslissing genomen worden om wel of niet tot verandering over te gaan. Er wordt dus een stap gezet van twijfel over de noodzaak naar een actieve houding om te veranderen.

De persoon zal daarna actie ondernemen om de verandering door te voeren, in dit geval zal een jongere manieren proberen te vinden om het nieuwe gedrag aan te leren. Dit kan bijvoorbeeld zijn door bewuster met het taalgebruik om te gaan, geen scheldwoorden te gebruiken, of alternatieve woorden kiezen om te gebruiken als stopwoorden of verwensingen.

Na verloop van tijd zal dit gedrag steeds meer gewenning worden, waardoor er consolidatie optreedt. Een jongere is het gebruik van scheldwoorden ontleerd en behaalt het doel van de verandering. Belangrijk is wel dat dit nieuwe gedrag in stand blijft en men niet terugvalt naar de oude gebruiken.

Basic Change Method

Ben Tiggelaar heeft een methode ontwikkeld gebaseerd op principes uit de cognitieve- en gedragspsychologie om op een individueel niveau veranderingen door te kunnen voeren. Daarbij is het essentieel dat men zich realiseert dat men nieuw gewoontegedrag moet aanleren. Aangezien vloeken steeds meer een gewoonte is geworden is ook deze methode erg bruikbaar. Om nieuw gedrag te kunnen ontwikkelen zijn er zogenaamde 'gedragsintenties' en 'verandersituaties' nodig^{xxiv}. Dit is onderverdeeld in drie stappen: Get real, Make plan, Take action.

Get real draait voornamelijk over bewustwording van wat je kan en wil. Daarbij is het nodig dat je je eigen gedragsintenties en doelstellingen duidelijk formuleert. Met betrekking tot de Bond is het dus nodig dat een jongere voor zichzelf beslist wat het is wat hij wil veranderen.

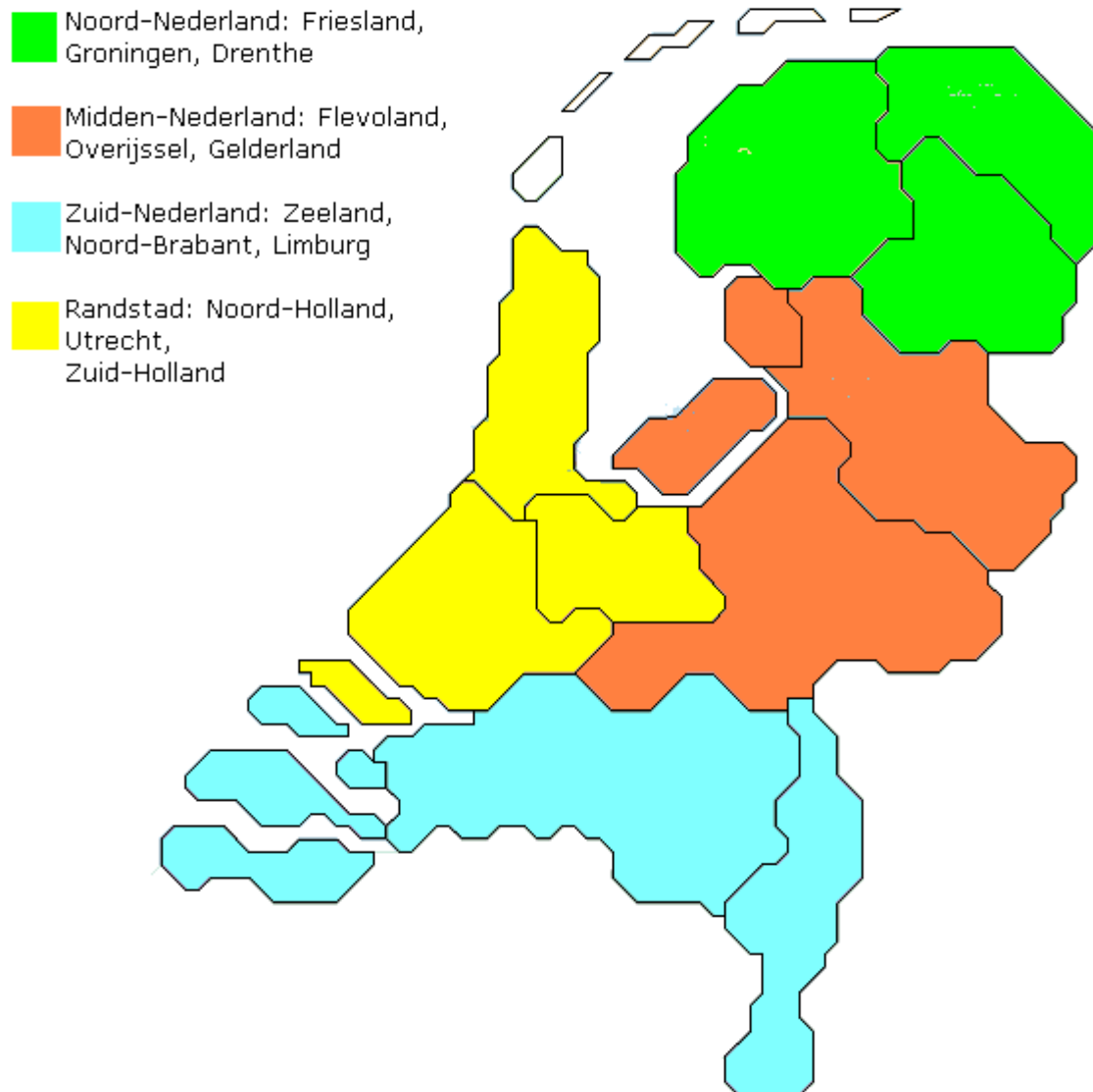
Hoe deze veranderingen eruit moeten komen te zien wordt vastgesteld in de fase van 'Make plan'. Hierbij is het belangrijk dat er manieren gevonden moeten worden om lastige situaties te kunnen overwinnen.

Bijvoorbeeld, hoe kan je als jongere stoppen met vloeken en niet lijden aan imagooverlies als al je vrienden dit gedrag juist stoer vinden?

Als dit allemaal duidelijk is, is het tijd het nieuwe gedrag te oefenen en toe te passen in het dagelijks leven.

Ondanks dat gedragsverandering een lastig fenomeen is, zijn er wel degelijk methodes om dit te bereiken. Bovengenoemde theorieën en methoden hebben overeenkomsten in de zin dat het veranderproces wordt gezien als een dynamisch proces. De motivatie om te veranderen wisselt constant en het is altijd mogelijk dat een verandering die gemaakt is in het verleden, weer ontdaan gemaakt wordt in de toekomst.

6. Kaartje regio-indeling Nederland



Bronnen

- Albert, S. en Whetten, D.A. (1985). *Organizational identity*, uit: Cummings en Staw 1985, p. 263-295.
- Birgit, K. en Stadler, M.M. (1986), *Corporate Identity*, uit: Blauw, E. (1994). *Het Corporate Image, over imago en identiteit*,
- Eschauzier, L. (2008). *Toolkit Corporate Communicatie*, p. 24.
- Riel, C.B.M. van (1992). *Identiteit en Imago, een inleiding in de corporate communication*, Schoonhoven: Academic Service.
- Cruchten, J. van, & Schreurs, W. (2008) Een Effie is een Leffie. Amsterdam: VEA
<http://www.bijlpr.nl/etalagebericht/effectieve-campagnes-maak-het-publiek-de-boodschapper>
- [http://www.communicatieplein.nl/Onderwerpen/Uitvoeren en aanbesteden/Raamcontracten communicatieonderzoek/Typen onderzoek/Campagne effectonderzoek](http://www.communicatieplein.nl/Onderwerpen/Uitvoeren_en_aanbesteden/Raamcontracten_communicatieonderzoek/Typen_onderzoek/Campagne_effectonderzoek)
- <http://www.deondernemer.nl/kennisbron/artikel/2335/Tips-voor-effectieve-campagne-op-internet.html>
- <http://www.dutchcowboys.nl/online/14001>
- <http://www.indora.nl/mambo/Nieuws/Top-10-succesfactoren-van-effectieve-reclame.html>
- <http://www.marketingonline.nl/nieuws/bericht/tien-succesfactoren-voor-effectieve-reclame/>

ⁱ <http://www.bondtegenvloeken.nl/index.php?paginaID=33>

ⁱⁱ Statuten en huishoudelijke reglement van de Bond tegen het vloeken en het onderzoeks- en publicatiefonds, artikel 2

ⁱⁱⁱ <http://www.bondtegenvloeken.nl/index.php?paginaID=29>

^{iv} 'Vloeken in Nederland' onderzoek TNS NIPO

^v <http://www.protestant.nl/encyclopedie/themas/politiek-en-samenleving/secularisatie>

^{vi} <http://www.kennislink.nl/publicaties/ha-c-sma-warr-gha-jai>

^{vii} <http://www.kennislink.nl/publicaties/darwin-verklaart-ook-taalverandering>

^{viii} [http://nl.wikipedia.org/wiki/Vloekverbod \(Nederland\)](http://nl.wikipedia.org/wiki/Vloekverbod_(Nederland))

^{ix} [http://nl.wikipedia.org/wiki/Vloekverbod \(Nederland\)](http://nl.wikipedia.org/wiki/Vloekverbod_(Nederland))

^x <http://www.parlement.com/9291000/modulesf/gvgcw1pd>

^{xi} Interview Theo Bor en Hans Alderliesten

^{xii} <http://www.dutchcowboys.nl>

^{xiii} <http://www.bijlpr.nl>

^{xiv} <http://www.dutchcowboys.nl>

^{xv} <http://www.deondernemer.nl>

^{xvi} <http://www.marketingonline.nl>

^{xvii} <http://www.indora.nl>

^{xviii} <http://www.communicatieplein.nl>

^{xix} 'Het slimme onderbewuste. Denken met gevoel' (2008) A. Dijksterhuis

^{xx} PDF 'Hoe worden wij beïnvloed? De invloed van overheidscommunicatie en –campagnes op ons gedrag' (2009) <http://www.contextmasterclass.nl/docs/200902111136286482.pdf>

^{xxi} 'Strategische communicatie. Principes en toepassingen' (2008) Aarts & Van Woerkum

^{xxii} 'What to do, what to do?' (2008) Jansen

<http://hbo-kennisbank.uvt.nl/cgi/chw/show.cgi?fid=7881>

^{xxiii} 'Handboek bijzondere orthopedagogiek' (2005) Broekaert & Van Hove

http://books.google.nl/books?id=yFsO2SkTlf4C&pg=PA335&lpg=PA335&dq=transtheoretisch+model+voor+verandering+Prochaska+en+DiClemente&source=bl&ots=SA3RG13pU&sig=JpKOoD6597-NOoY7dOo_jOYDRCo&hl=nl&ei=XTz-S5OnOYul4gbe39ThDQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=3&ved=0CB8Q6AEwAg#v=onepage&q=transtheoretisch%20model%20voor%20verandering%20Prochaska%20en%20DiClemente&f=false

^{xxiv} 'Het begint bij het veranderen van gedrag' (2005) Stam

http://www.movemens.nl/uploads/usersftp/24787/4e%20Editie%20Magazine/MM_4_24.pdf